



BIBLIOTHEKA  
UNIV. JAGIELLO  
CRACOVENSIS

937

OWO-ŁACINA II



H. XIII. 12.



Epist. 112.



2146 K  
10/10/17-1801,

1 6 10



Liser.  
Novo Jacin  
Q 3 7 / IV.



Henrici Nicolai

1. Natalitia, Editio 2<sup>da</sup>
2. Passionalia.
3. Paschalia.
4. Pentecostalia.
5. Michaelia.
6. Tractatus de Magicis Actionibus.
7. Tr. de Causa per Accident.



Adlb. 5  
D. O. M. A.  
**MICHAELIA.**

*Hoc est,*  
De Angelis, Eorum naturâ, officio, spe-  
ciebus, diversitatibus, effectis, &  
similibus,

**EXERCITATIO SCHOLASTICA**  
*Singularis.*

Variarum quæstionum de materijs illis  
brevem ac Scholasticam explicationem  
repræsentans.

*Authore*  
**HENRICO NICOLAI,**  
Apud Gedanenses Professore.

---

**DANTISCI,**  
*Typis* **GEORGII RHETII,**  
**ANNO M DC XLV.**

5



D. O. M. A.  
MICHAEL.

De Angelis, Horum naturae officio, locis  
crebris diversis effectibus &  
nomibus

EXERCITATIO SCHOLASTICA

Varianum positionum de materia  
brevis ac scholastica explicationem  
reperitur

HENRICO NICOLAI  
Apud Gedernae Profrone

1671  
D. PATRI  
Type GREGOR RHEIN  
KING. M. DE XII



D. O. M. A.  
**MICHAELIA.**

*Hoc est,*

**De angelis, eorum natura, Officio, Speciebus, ac  
diversitatibus, Festoq; Michaëlis,**

**EXERCITATIO SINGVLARIS.**

**Quæstionum quarundam brevem ac Scholasti-  
cam elucidationem continens.**

**THESIS I.**

**I**Ta & Pentecostalia discussa, ac beneficia Spiri-  
tus S. Ut par est, ad ventilandum appensa ac expen-  
sa. Trahit nos anni labentis series post Dei, Chri-  
sti, ac Sp. S. festa ad Creatorum Spirituū festum,  
quod S. Michaëlis vocamus, Quorum natura,  
statui, ac officijs, quibus erga mortales varijs modis defunguntur,  
perpendendis peculiaris in anno dies à Christianis est consecratus,  
quò serius ad animum Dei beneficia etiam per angelos in nos ef-  
fusa admittantur, perpendantur, agnoscantur, ac publico præco-  
nio in Ecclesiâ annuntientur & prædicentur. Eâ ratione no-  
titia Christianorum augeatur, pietas in hominibus confirmetur,  
regnum DEI promoveatur, & quid de Angelis nobis haben-  
dum, expendatur. Nam ut DEVS noster eum morem servat, ut  
benefaciendo nobis nunquam fatigetur, indies nova post vetera  
benefacta cumulate sufficiat: Ita ex tot DEI beneficijs morem  
eum observare & haurire Christianos par fuerit, ut nunquam  
memorandis æternis istis beneficijs subsidant, quotidie de novo ad  
prædicanda ea animum attollant, laudesq; Creatoris & Servatoris  
incessan-



2.  
incessante ore, animo, calamo, depromant. Ingens quippe crimen est, ne confessione quidem gratum esse: ac qui beneficium non reddit, non minùs in culpâ est, ac qui non dat, cum possit. Feras ipsas officia sentire videmus: nec facile tam offeratum animal erit, quod non benigniore curâ mitigetur, & in amorem beneficientis transeat. Ita leonum ora à magistris cibantibus sine noxâ tractari, elephantorum feritatem usq; in servile obsequium cibus deslecti, ac caballorum ferociam equisonis benignitate ad lupatha accipienda demitti experimur. Quid homines agere decebit, cum extra intellectum viventia assiduitate meriti pertinacis ad mitescendum evinci apertam sit? Inprimis cum instet DEUS quotidie, & oneret priora benefacta sequentibus, ut ex immemori nostro pectore gratiam extundere velle videatur. Quare post cetera benefacta & ea, quæ per Angelos in nos demittit DEUS, consideratâ specialius angelorum bonorum inprimis naturâ & officio, distincte & in particulari peculiari Exercitatione BONO cum DEO eventilemus.

2. Methodo usitatâ procedendo Angeli vel præcognitivè spectari possint, vel cognitivè. Præcognitivè i. An dentur, Vbi dentur, & ubi ac quor modis illi considerentur? Quæ primum, Dari eos negârunt antiquitus Sadducæi, qui nec angelos, nec spiritus, h. e. animas hominum immortales, quas Spiritus voce commodissimè hic intelligi ex similibus animæ appellationibus in Scripturâ usitatis patet, ut Eccles. 12. v. 7. Psal. 31. v. 6. Psal. 36. v. 4. Zacch. 12. v. 1. Matth. 27. v. 50. Luc. 23. v. 46. Act. 7. v. 59. 1. Cor. 2. v. 11. C. 5. v. 5. C. 6. v. 20. 34. Et alibi, concesserunt, Act. 23. v. 8. & de quibus similia & Josephus l. 18. Antiq. c. 2. tradit: Similiter omnes Epicuræi & Athei, qui cum Epicuro DEUM, providentiam, & Spiritus sustulerunt. (Quamquam de mente Epicuri quidam diversi sint, ut dec. 3. Miscell.



3.

Miscell. d. i. t. 24. adduxi.) Nostris temporibus circa an: 1502. & sequentibus quidam Hermannus Riswich Batarus angelos bonos & malos negavit apud Luzemburgens. in Catal. hæret. voce Hermannus, & Castrum l. 2. c. hæres. Ex Papistis quidam & Luthero ac Lutheranis eundem errorem tribuunt, quod non nisi Scripturis expressa credant, & angelos creatos esse nuspam ibi exprimat, Vt Ederus in Babyl. hæret. p. 10. Sed & antecedens calumnia est, cū & consequentias legitimas competente sensu ē scripturis eductas admittamus, & si sonum ac expressa verba non legamus, ut Patrem, filium & Spir. S. esse personas, filium Patri consubstantialem esse, quomodo scriptura nunquam loquitur: Et consequens falsum est, Cum sæpē scriptura angelorum meminerit, eosq. Creaturas esse aperte insinuet, Vt t. 17. patebit. Indirectē angelos negant Photiniani, ex hypothesi, quod aliquid ex nihilo creare simpliciter impossibile sit, unde materiam aliquam Deo coeternam statuunt cum Hermogene & Marcionitis. V. Smalcium c. Franz. d. extr. Judic. p. 414. 415. Moscorovium appendic. refut. Smiglec. p. 30. Et lib. de baptismo c. eund. c. 3. p. 78. seq. aliosq. At Angeli aliter fieri nisi ex nihilo, non possunt, cum substantia completa incorporea sint, §. II. 12. Hāc ratione illi prorsus negabuntur.

3. Oppositum, dari nempe reverā Angelos, probari potest & Argumento artificiali, & inartificiali. Artificiale ex naturā & validā ratione desumitur. Negant quidem nonnulli, satis efficaciter id ē naturā firmari, ut Thomas, Ferrariensis, Vasquius, Suarius, Valentia, & Tannerus d. 5. Tom. 1. q. 1. d. 1. §. 6. 9. Hutterus L. C. de creat. q. 7. Becanus p. 1. Th. Sch. tra. 3. q. 1. §. 3. alijq. Ex rationibus tamen adducendis contrarium patebit I. A perfectione mundi sumitur. Si enim mundus perfectus, præter substantias creatas corporeas ne-



4.  
 esse est & incorporeas ac Spirituales eum habere, nam & ha per-  
 fecta substantiarum species, adeoq̃ perfectioni mundi debita: Et  
 ubi unum oppositum reale in naturâ constitutâ & absolutâ datur,  
 & alterum dari necessum est, ut calidum & frigidum, simplex &  
 mistum, animatum & inanimatum, sensitivum & insensatum,  
 rationale & bestiale, humidum & siccum, &c. Sed corporea in  
 mundo dantur, ut patet. Ergo. 2. Ab exemplo obsessorum &  
 arreptitiorum, in quibus exoticarum linguarum, & artium &  
 disciplinarum, rerum item incognitarum, absentium & multum  
 disitarum interdum cognitio, Vis item vaticinandi, argutè phi-  
 losophandi, de rebus abstrusis differendi, robur insolitum & ultra  
 humanam sortem, V. Marc. 5. v. 3. 4. est, cum ipsi per se rudissi-  
 mi & infirmisimi idiotæ sint, Vt exemplis Bodinus l. 3. dæmon.  
 c. 6. ostendit: Item lamiarum, Sagarum, & Magorum, in qui-  
 bus varia & mirabilis, & ultra ac supra naturæ vim interdum  
 actio est, Vt Tract. de Magicis actionibus C. 4. 5. visum. Sed hæc  
 omnia nec à DEo sunt, nam sæpè hic actus mali sunt, ut menda-  
 cia, blasphemia, periuria, incantamenta, homicidia, qualia non  
 à DEo, qui non potest eorum esse author, quorum severus est pro-  
 hibitor & ultor: nec ab animâ hominum propriâ, nam rudissimi  
 sæpè idiotæ & muliercula sunt, quæ ne 8. quidem ritè numerare  
 queant: Nec ab animâ separatâ Corpus agitante, ut obijci posse  
 Becanus c. 1. putat, Nam & in paradiso serpentis agitatio ad lo-  
 quendum fuit, Gen. 3. Cum nulla adhuc anima separata, & di-  
 stinctè loqui posse vim naturæ in serpente multum superat: Ac sæ-  
 pè talia in Magis opera sunt, quæ vim naturæ superant. Vt sensus  
 fascinare, rerum interdum species immutare, insolita & antea  
 nunquam visa ostentare, Verbis, ritibus, ceremonijs, characteri-  
 bus maleficiare, interimere, excæcare, Vt c. 1. visum: Anima  
 autem separata ultra vim naturæ suæ agere non potest, Vnde enim  
 cam



eam acciperet? Ut non dicam animarum apparitiones & Corporum commotiones sæpè commentitias & à solidâ ratione alienas esse, Vt c. l. c. 9. t. 43. probatum. Ut multò minus probabile sit, actus ultra suam spheram eas operari in Corporibus posse. E. à Spiritu aliquo alio præter DEum & animam talia sunt, qui nullus alius, quàm angelus, & sic angelum dari omninò & ex Naturâ constat.

4. 3. Ab exemplo Spirituum incompletorum, quales animæ humanæ. Dantur Spiritus incompleti in naturâ absolutâ, & in omnibus speciebus suis completâ, anima humana, quas Spiritus esse ex Scripturâ & operationibus patet, V. t. 2. & substantias ac res subsistentes esse, non solos motus, commotiones, incitationes, aut affectus contra Sadducæos, Epicuræos, Democritum, Dicæarchum, Averröem, aliosq; in Physicis ex anima denominatione, operatione, informatione, intellectione, separatione & immortalitate demonstratur. E. & completi in eadem sunt dandi, qui angeli. Semper enim in naturâ completâ, (Vbi creando Deus omnes species complevit, ne animalis bestialis tantum existentis ante hominem creatum, & substantia spiritualis ante corpoream conditam exemplum regeras, non enim natura adhuc completa fuit,) Vni opposito respondet alterum oppositum, ut ante dictum, & à Syracide c. 33. & 42. insinuat, ut dec. I. Miscel. d. 3. t. I. ostendi. 4. Ab absurdo consequente. Si non dantur angeli, aut dari eos repugnabit ex parte efficientis, qui nequeat producere, aut nolit, quod non, quia Deus ad creandum eos æquè potens est, ac ad substantias Corporeas producendum, sunt enim reverà factibile quid, ut & corporea: imò efficiens magis assimilare, quam diversificare sibi effectum intendit. Deus a. spiritus est: Magis ergo Spiritus, quàm Corpora producere cupit & inclinât, ut nolle cum Spiritus formare dici non possit.



6.

possit, cum similiores ei hi, quàm Corpora: Aut ex parte rei, quasi illa penitus impossibilis aut DEo indigna sit. At neutrum hic est, nam & naturâ sui fieri possunt angeli ab infinitâ virtute, & magis assimilantur primæ Causæ, quàm Corpora, unde magis DEo dignum est, angelos facere, quàm Corpora: Aut ex parte finis & fructus, quasi is nullus in angelis sit. At nec hoc est, cum & ratione DEi & hominum ingens in angelis usus sit, ut §. 61. constabit: Aut ex parte termini à quo, quòd ex nihilo eos creatos esse oporteat, quod contradictorium sit, ut Photiniani & gentiles quidem censent. At hoc etiam nihil est, cum virtuti infinita hoc omninò possibile sit, Rom. 4. v. 17. & mundum de facto ex non apparentibus creatum esse de fide certum sit, Hebr. 11. v. 1. Nec ratio infinitam vim ex nihilo aliquid facere posse us verè contradictoria, & qua fieri reverà non possint, apprehendit, ut latius alibi contra Photinianos ostenditur. E. Angeli omninò dantur. Quæ de motu orbium celestium ab angelis vel Intelligentijs factò pro angelorum existentia ab Aristotele, Conimbricensibus, Pererio, alijsq; adducuntur, incerta & frivola sunt, eoq; inter vera argumenta non adducenda, cum præter ea alia suppetant, ut visum, nec Cælum orbibus realib. constet, & suapte natura propriâ moveri possit, non angelo ad id egeat, ac stellis in calo à Scripturâ motus ipse assignetur, ut alibi uberius docetur.

5. Ita artificiale argumentum pro angelis fuit: Inartificiale partim à scripturâ sumitur, quæ à primo libro usq; ad ultimum fermè in omnibus angelorum meminit. Prima eorum mentio in Gen. c. 3. v. 24. est, Ultima in Apocalypsi ultimo seu 23. cap. v. 16. Intermedijs fermè omnes sæpius angelorum meminunt. Quidam originis eorum, alijs status, alijs officij, alijs apparitionum & operationum variarum, alijs defectionis, alijs beatitudinis:



*titatis: Partim ab authoritate humanâ Patrum, ac Philosophorum & Christianorum, inter quos recepta sententia est, esse reverâ angelos, & si de naturâ & conditione eorum varia interdum Controversia: Et Ethnicorû, inter quos multi Spiritus creatos ac angelos esse concesserunt, ut Aristoteles, Plato, Stoici, Plutarchus, Socrates, aliq; Omnesq; illi, qui genios esse statuerunt.*

6. Primum præcognitum fuit. Quâ secundum, Vbi dentur angeli? Dantur in re, non ratione. Habent enim realem & veram in naturâ extra cogitari & intelligi essentiam & existentiam, nec totam eam à ratione cogitante mutuuntur, ut eâ cogitatione desinente & ipsorum esse desinat, quomodo Entia rationis & ea, quæ à ratione tantum sunt, esse suum habere solent, Vt alibi docetur. Quâ tertium, Vbi considerentur? Ita variè considerari possunt. Vt sunt substantie initio Creationis à DEo create, variis usibus, quâ DEum, quâ hominem, additæ, variisq; operationibus ac apparitionibus hominibus ostensa & demonstrata, Ita in Theologiâ considerationem aliquam sustineant: Vel ut sunt species Entis substantialis, incorporea nempe & immaterialis substantia, Ita in Metaphysicis & speciebus Entis memorentur, non tamen specialiter & ex professo pertractentur: Vel ut sunt species peculiaris obiecti naturâ scibilis, substantia incorporea, in peculiari doctrinâ Philosophicâ adequatè & distinctè representandi, Ita in Pneumaticis, scientiâ Philosophicâ spiritus ut sic, tractantur, quomodo usitatè hodiè à potioribus Philosophis peculiaris disciplina in Philosophia habitu pro spiritu assignatur, Pneumatica, non ad Metaphysicâ, Vt Scheibler9, Timpler9, Suarez, Werëbergius, Piccartus, vel Physicam, ut Scribonius, Goclenius, Crusius, Bodinus



8.

Neuville, Ramiffæ, Vel solam Theologiam ille refertur, ut D. Hutterus, Becanus, Althusius, Scholastici, alijq; volunt. Prout latius alibi in Pneumaticis totum id deducitur: Vel ut loco thematis simplicis Substantialis Logicâ methodo pertractari per competentia membra possunt. Ita ad praxin primæ partis Logica pro tractatione thematicâ referri queant: Vel ut occasione festi Ecclesiastici natura & conditio eorum specialiter Philosophicè simul & Theologicè ventilatur, Ita in argumentum presentis tractationis maxime insumendi fuerint, & quæ ad festum ipsum Michaëli pertinent, simul discutienda veniant.

7. Sic præcognitio fuerit. Cognitio nominalis & realis fit. Nominalis partim in aquivocatione, quæ vox angeli modò propriè pro nomine proprio Viri sumitur, Vt, Angelus Politianus, Ang. Patritiacus, Trevisanus, Rarus, &c. ap. Zuingerum in theatr. Modò appellativè, Et sic modò Christum DEi filium, Vt Gen. 48. v. 16. Exod. 3. v. 2. C. 23. v. 20. Esai. 63. v. 9. Malach. 3. v. 1. Act. 7. v. 30 seq. quod alienè è Papistis negant, qui reverà DEum ipsam in V. T. apparuisse negant, Vt Thomas, Pineda, Tostatus, Serarius, qui præcuntes Patres quosdam habent, subsequas è novellis Photinianos, aliosq; ut alibi patebit: Modò quosvis nuntios aliquò missos. Vt Gen. 32. v. 3. Esai. 33. v. 7. Vbi non Concionatores Verbi propriè, Vt apud Postillatores classicum est, sed Legati Iudaici ad Assyrium de pace procurandâ frustra missi intelliguntur, ut è circumstantijs textus patet, Ac à Chaldaeo Paraphrasæ emphaticè redditum est, Et legati populorum, qui abierant ad annuntiandam pacem, Rectèq; D. Arculario in h. l. observatum est: Modò verbi Ministrum Malach. 2. v. 7. Apoc. 1. v. 20. C. 2. v. 1. 8. 12. & alibi, modò quemvis hominem consilia aut placita DEi exponentem, Job. 33.



v. 23. *Modò spiritualement substantiam creatam, ab animâ rationali distinctam, Vt Psalm. 104. v. 4. Heb. 1. v. 3. & passim. Quomodo hic sumitur: Partim in originatione. Quomodo Logice angelus ab angelitate, Grammaticè à Græco ἀγγελος & ἀγγελ-  
λω, annuntio, derivationem habet, ut nomen officiale, non naturale. & muneris, non essentia sit: Partim in æquipollente significatione, quomodo & Spiritus, substantia spirituales, separata, abstracta, pura, simplices, mentes abjunctæ, Intelligentiæ, genij, dicuntur. Græcis ἀγγελοι, πνεύματα, δυνάμεις, ἀρχαί, δαίμονες, quasi δαίμονες, scientes vel sapientes, ut quidam ex Lactantio & Platone reddunt, quanquam Augustinus neget bonos angelos unquam in sacris demones dici, semper de malis id intelligi, l. 9. d. Civ. DEI c. 19. Quod de usu scripturæ quidem verum est: De vocis significatione & derivatione ramen negari nequit, & angelis bonis omnino eam competere. Nam & illi scientes ac sapientes sunt, quanquam superiore gradu, quam mali: Hebræis מַלְאָךְ ab Aethiopico ገጥሥ misit, servavit, quo idiomate adhuc radix ista retinetur, cum Hebræis inusitata sit, מַלְאָךְ, interdum tropicè & periphrasticè flamma ignis, Psalm. 104. stella matutina, filij DEI, Elohim, Dij s. fortes, DEI ministri, ut t. 75. pluribus patebit. Dionysio l. d. diu. nom. agalmata dicuntur, q. specula clarissima lumen DEI suscipiētia ejusq. imaginem representantia, Vt Flud. T. 1. Medic. Cathol. t. 1. f. 1. p. 1. l. 2 c. 2. & lib. 2. Moriz p. 49. observat.*

8. *Cognitione Nominali expedita Realis subjungenda, quæ absoluta & respectiva esse queat. Absoluta, quæ angelus in se ipso extra collationem cum alio spectatur. Hæc definitionis, attributorum, officij, ac effectus, denominationis, & divisionis esse queat. His enim membris realis aliqua thematis pertractatio maximam partem absolvitur.*

9. *Definitio sit: Angeli sunt substantiæ spirituales completæ, intellectu & voluntate præditæ, à Deo principio creationis sanctæ & bonæ creatæ, gloriæ Dei illustrandæ ac ministerio DEI & hominum destinatæ.*

10. *Vt definitio ejusq; sensus intelligatur, varia de singulis vocibus ejus sunt inquirenda, cum multa Controversa cum nonnullis hic, & sensum vocum ac prædicata angeli quidditativa determinatius inquirere oporteat. Dicuntur 1. Substantiæ. Substantia est ens per se subsistens, non in subjecto instar accidentis inexistens. Quæritur, an angeli veræ substantiæ & hyphistamena sint? Inter eos, qui angelos quidem dari concesserunt, quidam substantias tamen esse negârunt, & motus bonos aut malos, inclinationes humanas, inspirationes, affectus & virtutes, dixerunt, Vt Democritus, Averroës, Epicuræi. Ac de Libertinis & Anabaptistis similia nonnulli tradunt, Vt Forsterus dec. 2. Symb. Apost. q. 3. Et disp. de angelis t. 15. Chemnitius p. 1. L. C. d. creat. p. mihi 131. Qui DEI prænam angelum malum, gratiam Deum Anabaptistas suo tempore docuisse refert. Manichæis idem alij tribuunt. Sed alij angelos de substantiâ DEI genitos eos censuisse affirmant, Vt Pontanus Catal. hæc. c. 32. Et ex Concilij Braccarensis Can. 5. patet. De animâ simile quid Dicæarchus ap. Ciceronem I. Tuscul. & Aristoxenus ap. Lactantium I. d. diu. præm. c. 13. statuerunt, quod instar harmoniæ viscerum in Corpore sit, nihil realis substantiæ. Contrarium patet 1. A nominibus angelis in Scripturis attributis, quibus Ministratorij Spiritus, nuntij, vigiles, custodes, flamma ignis, stella matutina, filij Dei, fortes & virtute potentes &c. dicuntur, V. t. 75. Quomodo nunquam accidentia dicuntur. Sic Diabolus se in angelum lucis transformare*



*formare dicitur 2. Cor. II. v. 14. Vbi schema est, quod in oculos incurrit, figura, Corpus, aut simile quid, quod de nudis motionibus dici non potest. 2. A definitione substantiæ antea assignatâ, quæ tota angelis competit, nec subjectum, cui inhæreant vel inexistant, ut extra illud esse nequeant, ut accidentia, assignari potest. Essent n. Corpora, at improporionatâ ad ea sunt, tanquam superioris ordinis: vel Spiritus, at præter DEum & animam nulli sunt. Quibus angelos ut subjectis inesse inconueniens. 3. Ab operationibus angelicis, quales intelligere, velle, lætari, tristari, loca mutare, accedere, recedere, apparere, ledere, iurare, Christo seruire, quæ passim in sacris ipsis attribuuntur. At hæc non nisi substantiarum sunt, non solum accidentium. 4. A prærogativâ eorum præ corporibus. Corporea sunt substantiæ, ut conceditur. E. magis spiritualia. Sunt n. hæc nobilior species substantiæ, cum in incorpoream, & corpoream dividitur. Dices: Si vera substantiæ essent, haud dubiè à Mose in creatione substantiarum memoratæ essent, Cum altum de illis ibi silentium. R. Quid hic respondendum, t. 19. patebit.*

*II. Dicuntur 2. Spirituales, h. e. immateriales & incorporeæ, nec ex se corpore ullo præditæ eiue alligatæ, nec ex naturâ sui ordinem vel unionem ad illud obtinentes, quod de anima rationali separatâ aliàs constat. An autem realiter incorporei sint, iterum controversum est. Corporeos enim eos ex antiquioribus varij variè fecerunt. Quidam adæquatè & totaliter, ut nullâ parte substantiali incorporeâ consent, sed corpora subtilissima & tenuissima habeant, Vt Sadducæi & Philosophi quidam, Ex Patribus Tertullianus, Cassianus, Hilarius, Iohannes Thessalonicensis: Alij inadæquatè & partialiter, ut ex Corpore & spiritu consent,*

*& animalia rationalia immortalia sint, Vt Origenes, Cæsa-  
rius, Basilius, Athanasius, Methodius, Augustinus, Bern-  
hardus, Rupertus, Eugubinus, Niphus, Platonici, alijq; V.  
Tannerum T. 1. d. ang. d. 5. q. 1. d. 2. Quibus Greg. Nyffe-  
num & Caietanum quidam connumerant, Vt Delrius l. 2.  
disq. Mag. q. 15. Quamquam Augustinus alibi hic dubitat, V.  
Viuem in 15. d. Ciu. DEi c. 23. & ex Neotericeis Zanchius p.  
1. d. op. 6. dier. l. 2. c. 3. Vorstius exeg. apol. c. 7. Goclenius  
disq. Philos. alyq; huc accedunt. Thalmudistarum errorem  
esse Tostatus in C. 13. Gen. q. 404. & ex eo Beyerlingius l.  
4. polyanth. voce dæmon, p. 2. notant, quod demones ex  
Adamo & aliâ uxore, quam ante Euam habuerit, nomine Lillâ,  
cum quâ 130. annos vixerit, geniti sint. Sic omnino corporei illi  
forent. Vitamq; sententiam falsam esse patet 1. Quia Scriptura  
apertè Spiritus vocat, V. x. 7. Non eo sensu, quo & aer & ven-  
tus Spiritus vocantur, ob corporum subtilitatem, Vt Vorstius  
C. 1. regerit: sed ut carni & sanguini, adeoq; corporibus opponitur,  
Luc. 24. v. 39. Ephe. 6. v. 12. & ut Spiritus ad definitionem angeli-  
lorum pertineat. Heb. 1. v. 14. Quomodo Voces æquivoci sensus  
non sunt de definitione rei, qualis est Spiritus de ære & vento  
usurpatus. Oportet ergò Spiritus propriè dictos, & sic planè incor-  
poreos esse. Spiritus enim est opposita Corporis substantia, t. 10.  
Non ergò propriè Corpus. 2. Si Corpora sunt, vel similia vel  
dissimilia sunt. Non illa, quia non apta ad tam varias operati-  
ones, quas angeli obeunt, ad quas organorum apparatu opus est,  
per qua operationes exferantur. Sic n. & ad operationes materi-  
ales sine organorum varietate Corpus concurrere non potest. Nec  
hæc, quia sic ex diversis & contrarijs rebus angelus esset com-  
positus, & sic naturâ corruptibilis esset, adeoq; vilior animâ ra-  
tionali*



rationali esset, quæ incorruptibilis, quod absurdum. 3. Quia calos, lapides, ianuas, ædificia, & alia solida penetrare possunt, ut ex historiâ Evangelicâ patet. Luc. 24. v. 37. 39. Act. 12. v. 7. Sed Corpus non potest penetrare corpus ob molem & quantitatem, Vt etiam constat. Ergo non corpora esse oportet angelos. 4. Quia multa millia angelorum in uno Corpore esse possunt, ut legio integra, quæ 6500. constat. Marc. 5. v. 9. Luc. 8. v. 30. Hoc etiam impossibile, si angeli corpora. Moles enim corporea tanti numeri copiam cum alio corpore non permittit. 5. Si angeli adæquatè corporei, essent inferioris ordinis, quàm Homo. Hic enim ex parte saltem anima incorporeus. At naturâ superioris ordinis homine sunt. Non ergo totaliter corporei. 6. Anima rationalis totaliter est Spiritus, Vt passim vocatur. Eccles. 12. v. 7. 1. Cor. 5. v. 5. Hebr. 4. v. 12. C. 12. v. 23. Iac. 2. v. 26. E. multo magis angelus, qui superioris animâ ordinis.

12. Dices 1. Multi Patres corpora illis tribuunt. R. Patres sunt lumina, non numina, Vt alibi dictum Nec auctoritates eorum sunt irrefragabiles. Scriptura Spiritus appellat, & 7. Deinde sæpè corpus pro re verâ & subsistente sumunt, & umbra, speciei, apparentiæ & phantasmati opponunt. Quomodo Tertullianus Deum corpus vocat 6. Praxeam. & σῶμα Græcis personam interdum notat, Gen. 34. & 36. Tob. 10. v. 10. Sic σῶματα πολλὰ ἱερείων, corpora pascere multa, i. e. servos & personas humanas: Sæpè Corpus vocant respectu DEi, qui longè superiore modo immaterialis, quomodo omne compositum & mutabile corpus dicitur: Sæpè corpus accidentaliter ad tempus assumptum intelligunt, non angelo essentialiter proprium, sæpè aliter, Obiter, & παρολῶς loquuntur. 2. Si nulla ipsis Corpora, vix illis certus conceptus datur. R. Difficilis hic, quia

imma-

*immaterialia non nisi per ordinem ad materialia intelligimus, ac quicquid non ullo modo in sensu nostro, vix in intellectu est, Tr. d. Not. Nat. C. 1. t. 17. C. 2. t. 16. & naturaliter ad immaterialia intelligenda instar nyctikoracis ad lumen soecutimur. Arist. 2. Meta. c. 1. Scaliger ex. 359. s. 5. Hactenus tamen verus est, quod spiritus materia expertes concipiantur & reuerà sint. 3. Diaboli torquentur ab igni materiali in inferno, vt communiter sentitur. At hoc impossibile, nisi corpora habeant. Nec enim Spiritus nudus à Corpore patitur. R. Naturaliter non patitur. Sed ista tortura præter & supernaturalis est, ac extraordinariâ potestate & dispositione DEi incussa & destinata. Quomodo Spiritum à Corpore pati possibile est. 4. Jidem pelluntur fumo iecoris. Ligantur etiam catenis in loca dissita. Tob. 6. v. 2. 3. Apoc. 20. v. 2. R. Prius Rabbincum ac Thalmudicum est, nec liber iste in dubijs authoritatem meretur. Posterius mysticum & spiritualis significati est, non proprium & corporeum. Quomodo pleraq; istius libri allegoricè intelligenda. 5. Delectantur rebus corporeis, Vt ex Gen. 6. v. 2. & 1. Sam. 16. v. 23. 2. Reg. 3. v. 15. patet. Ac Musicâ etiam daemones fugari dicitur. R. Locus Gen. 6. alienus est, nec angeli ibi intelliguntur, t. 75. Cetera delectari corporeis tradunt, non per se, quod impossibile, Quomodo nec Calum immediate in animam hominis agit, quod Spiritus illa, ut alibi docetur: sed quâ in hominibus sensu materiali pradii sunt, quorum natura corporeis variè affici & commoveri possunt. Sic in Saulo & Eliseo fuit: Vel quâ corporea spiritualium rerum interdum signa ac indicia sunt. Sic sancti Angeli pijs concionibus delectantur, quia pietatis indicia in animo sunt. Musicâ daemones fugantur,*



etur, quâ pia cantio & oratio Musica juncta sensus sui ratione  
pellere eos constat.

13. Cum spirituales substantias esse certum sit, materiâ &  
forma constare, aut ex illis compositi esse & compositione  
Physicâ tum essentiali ex essentialibus corporis principiis,  
tû integrali & partibus quantitativis materiam integranti-  
bus constare nequeunt. Hæc enim materialitatem, Corporei-  
tatem, quantitatem materialem, magnitudinem, partes quan-  
titativas, & molem important, quibus omnibus angeli destitu-  
untur. Ad tempus eos corpora & molem assumere, & ope-  
rationes quasdam in eis exercere posse certum est. V. t. 44. Sic  
Verbum, quod DEus & Spiritus est, sibi carnem adaptavit, Ioh.  
1. Hebr. 1. Ut tamen essentia DEI intrinsecè non facta fuerit com-  
posita aut corporea, & si persona Christi post incarnationem ex  
DEo & homine constituta & composita sit. Vnde nec formam  
propriè habent, sed sunt ipsa forma mera, Quomodo imma-  
terialia & accidentia ipsa forma ultima sunt, non alias formas  
habent. Cum autem compositio præter eam, quæ ex materiâ &  
formâ est, varia sit, ut in Metaphysicis docetur, etiam in angelis  
locum habere potest, ut penitus & omnimodè simplex solus DEus  
relinquatur. Compositi ergò dici possunt ex esse & existere,  
essentiâ & existentia. Ut essentia sit principium naturæ, existen-  
tia subsistentia eorum, essentia Universale esse, existentia singu-  
lare suppeditet. Essentia ut sic ab actuali & potentiâ abstrahi  
possit, non enim sunt purissimi actus & entia per essentiam, sed  
per dependentiam & participationem, ac fuit aliquando, cum  
non fuerunt, ut ante Creationem, t. 17. 18. Existentia ultimam  
extra causas actualitatem sufficiat. 2. Ex naturâ singulari &  
personalitate ultimo modo singularitatis naturæ superje-  
cto, quo

Et, quo ultimè subsistere, non alteri instar accidentis aut partium inexistere intelligantur. 3. Ex naturâ specificâ, spiritali completa, & differentia individuante, quâ hæc a. illa natura in singulari fit, quas duas compositiones Thomas q. 3. a. 3. & q. 50. a. 4. negare videtur. 4. Ex genere & differentiâ. Sic substantia spiritalis genus, completa, differentia angeli est, quâ ab animâ rationali secernitur. Negat hoc quidem Durandus 2. sent. d. 3. q. 1. Sed absq. ratione. Si genus materiam, differentiam formam analogicè voces, quia ad hæc similitudinem obinet, ita hoc modo & ex materia ac formâ compositi dicantur. 5. Ex actu & potestate. Sic intellectus & voluntas potestates in angelo sunt, intellectio & volitio actus. 6. Ex subjecto & accidente. Aliud in illis substantia, subjectum, aliud accidentia, ut Sanctitas, bonitas, integritas. Sic Diabolus mansit substantia spiritalis, bonitatem moralem lapsu perdidit.

14. Dicuntur 3. substantiæ finitæ. Finitum est, quod fines essendi, adessendi & operandi habet. Angeli sunt ita finiti, quia non infiniti, hoc enim unicum tantum est, Deus, & pluræ esse repugnat, Nullum enim verè infinitum esset. Vel enim alterum finiret alterum, & sic unum tantum verè infinitum maneret, vel non finiret, & sic neutrum infinitum esset, hoc enim omnia alia à se finire & constringere debet, ut præter se nihil in infinitum abeat: Et quia essendo finiti, etiam adessendo & operando tales sunt, adeoq. nec in infinitis spatijs esse, nec infinite operari possunt, Vt t. 44. pluribus patebit. Sunt finiti entitativè, quia dependentes à Deo: attributivè, quia perfectiones finitas habent: ubicativè, quia spatium finitum requirunt, non infinitum, & præsentie terminos admittunt: Durativè, quia initium habent, & si fine careant: Et operativè, quia vim agendi limitatam



zatham & determinatam ad objectum & materiam certam ac habilem habens. 4. Completa. Spiritus creatus alius completus, alius incompletus, t. 73. Angeli Spiritus completi sunt, quia essentialiter & ex naturâ sui non ad alterius completionem essentialem ordinati sunt, ut tanquam forma substantiales materiam sibi subordinatam essentialiter perficiant, eoq; ordinem essentialem dicant, ac inclinationem naturalem habeant, quomodo forma materiam essentialiter perficit, eoq; aptitudinem & inclinationem naturalem habet. Nihil horum angeli faciunt, sed absolute ad suam speciem constituendam sunt ordinati, eoq; modo subsistunt. Cum corpora assumunt, eaq; ad tempus informant, in quibus apparent, non illa ipsis sunt essentialia, sed extrinsecus adventitia & assumpta. Ex finitate & completionem sequitur 1. Impuritas actus angelici, quâ non purissimi actus esse intelliguntur, sed aliquid potentialitatis admistum habere, quomodo potuerunt non esse ante esse, & de facto non fuerunt, antequam facti sunt, ac potuerunt aliquando non esse, Si Deus influxum conservantem inhibeat, in quo universa sunt & vivunt. Act. 17. v. 28. Ipsosq; in nihilum redigat. Unde & certo modo compositi dici possunt.

15. 2. Corruptibilitas, non Physica quidem, quâ per corruptionem Physicam aliquid destruitur, sic enim propriè corrumpi dicitur, Cujus aliquid remanet, sicut illud propriè generari dicitur, Cujus aliquid præexistit, ut in sublunarium generatione præexistit materia, & post corruptionem manet, sic angeli prorsus sunt incorruptibiles, quia materia expertes: Sed analogica & generalis, quâ quocunq; modo aliquid desinit, sive per corruptionem Physicam, sive per annihilationem. Ita angeli ut naturâ suâ tales sunt, ut incipere per creationem potuerint: Sic & tales, qui

per annihilationem deficere possint. Creabiles enim fuerunt & Deo, ita & ab eodem annihilabiles. Hoc modo omnis creatura respectu Dei est corruptibilis & mortalis, solus Deus incorruptibilis & immortalis, 1. Tim. 6. v. 16. Quia solus per nullam potentiam desinere potest. Et ita Patres interdum angelos & animas humanas non naturā, sed gratia immortales aiunt, quia absolute naturā suā sunt corruptibiles potentia divina. Et si a creatā potentia destrui non possint, cum aliter, quā per annihilationem destrui nequeant, quae potestatis infinita tantum est, non finita.

3. Prædicamentalitas, quā certo prædicamento construngi possunt. Omne n. reale finitum & completum est prædicamentale, ut inductio docet. Angeli finiti & completi. Ergo. Deinde compositi sunt ex genere & differentia t. 13. At haec compositio propria est prædicamentaliū rerum. Substantia etiam accidentibus. Ut t. 23. patebit. At hoc substantijs prædicamentaliū competit. Quare in prædicamento substantia omnino erunt. Negarunt eos prædicamentales ex antiquioribus Albertus M. Aegidius Romanus, Plotinus ap. Fons. 5. Met. q. 4. s. 1. Ex Neoterici Zabarella l. 2. d. mat. pri. c. 17 18. Crellias l. 1. par. Comm. c. d. subst. Hospinian. in Contr. Dial. c. 9. alijq. oppositum rectius communiter tenetur.

16. Dices 1. Corruptibile & incorruptibile non conveniunt genere, sed differunt, 10. Meta c. 10. Angeli incorruptibiles, Corruptibilia. R. Antecedens de genere Physico & eadem specie Physica valet, non Logico, quale prædicamentum, in quā specie diversissima simul collocantur. 2. Si prædicamentales, maxime in substantia. At non, Nec enim substantiae prima sunt, nam haec singularia sensibilia, Ut Plato, Socrates,

tes,



tes, Angeli autem insensibiles : Nec secundæ, hæ enim notiones  
 secunda & entia rationis tantum, ut genera & species, at angelî  
 notiones prima & entia realia. R. Substantia prima singularia  
 sensibilia sunt, sed non tantum, sed & insensibilia, ut Spiritus cre-  
 at, anima humana. Sensibilia adduxit Aristoteles, quia vulgò  
 notiora & communiora, non quod ea tantum prædicamentalia  
 duxerit. Sic & substantia secunda in angelis. Vel enim ipsi spe-  
 cies sunt, & individua sub se habent: Vel diversa eorum species,  
 & sic genus ad inferiora sua angelus est, Vt quidam volunt. V. t.  
 55. 56. 3. Substantia prædicamentalis suscipit contraria.  
 Angelus non, quia hoc corruptibilem proprium. R. Non solo-  
 rum corruptibilem id proprium, sed & incorruptibilia suscipi-  
 unt contraria. Sic angeli volunt & nolunt, amant & oderunt,  
 prosequuntur & averfantur, latantur & tristantur spiritualiter,  
 morientur & quiescunt, mutant ubi & retinent. 4. Substan-  
 tia communis corporeis & incorporeis vel composita erit,  
 sic omnes substantia prædicamentales composita, vel simplex, sic  
 omnes simplices, vel neutra, sic nec corporea & nec incorporea  
 erunt, quod impossibile. E. substantia non utrumq. genus simul  
 comprehendit. R. Substantia generalis totalis, ad simplex &  
 compositum est indifferens, & ex proprio suo esse nec simplex  
 nec composita, nec corporea nec incorporea est. Hoc modo in utroq.  
 esse, & utrumq. completi nihil absurdi est. Vt ad res ipsas, quas  
 infra se habet, limitatur, Sic & simplex, quæ re cum simplice ea-  
 dem est, & composita, quæ cum hac eadem est.

17. Dicuntur 5. Intellectu & voluntate præditæ. De  
 hoc t. 23. seq. patebit. 6. A Deo principio creationis sanc-  
 tæ & bonæ creatæ. Circa hoc aliqua queruntur, ut melius in-

C 3 intelliga-

telligatur. 1. An creati sint angeli, an verò æterni? Qui mundum æternum samniarunt, ut Aristoteles, Plotinus, Porphyrius, etiam angelos æternos esse dixerunt, adeoq. in tempore aliquo creatos esse vix agnoverunt. Et Aristot. mens ex 12 Metaphy. c. 6. manifesta est, ubi ex motus æternitate Intelligentiæ æternas facit. Alij tamen creationem eum agnovisse putant, Vt Tract. d. Notit. Natur: c. I. t. 18. dictum. Contrarium patet. 1. Scripturà, Psal. 104. v. 4. Hebr. 1. v. 7. Colos. 1. v. 16. Nec Psal. 104. de meteororum æriorum & ignitorum ministerio, quo DEUS utatur, sermo est, ut R. Salomon & AbenEzra regerunt: Sed de angelis, Melachim, quomodo meteorora in sacris vocari non ostendetur: & nonnullos versus de creatione rerum, non usurpatione loqui v. 5. 6. 8. 9. palam est, ac quod ad 4. versum attinet, ex allegatione Heb. 1. patet, ubi de angelis allegatur, non meteoris. Et ante mundum ac montes fuisse descriptionem æternitatis habet, soliq. DEO tribitur. Job. 38. v. 4. seq. Psal. 90. v. 3. 2. Naturà. Angeli sunt finiti & dependentes. E. ab alio originem habent, non à seipsis sunt. Aliter autem ac per creationem esse non possunt, & in rebus finitis nihil est causa sui ipsius, sed quicquid est, ab alio est. E. & angeli ab alio, & sic creati. Generati n. esse nequeunt. Dices 1. Angeli semper vident faciem Patris sui, Matt. 18. v. 10. E. ab æterno. R. Semper hic continuationis ab eo tempore est, quo videre ceperunt, Vt nunquam desinant faciem istam videre: non infinita & principio carentis durationis. Sic Diabolus semper nequam, à principio nempe apostasias sua, non infinita duratione. 2. Sic DEUS diu angelorum laudibus caruisset, & sic non plenè beatus fuisset. R. DEUS nullo indiget, Act. 17. v. 25. Eoq. in seipso totus beatus est. Laudes aliorum extra se liberè recipit, non ex indi-



indigentia, eoq; & creavit. Laus, honor, fama, externa bona sunt. Spiritualis beatitudo in internis consistit. 3. Creator ab æterno est. E. quasdam creaturas ab æterno esse oportet. Relata enim sunt. E. maxime spirituales Creatura ab æterno. R. Creator ab æterno est, sed non sub formali Creatoris, sed DEI absolute. Vnde creaturam ab æterno esse non sequitur. Et creator ac Creatura relata sunt, sed transcendentalia, non predicamentalia, quæ tempore simul esse non coguntur. Sic necessarium contingens respicit, illud tamen æternum, hoc temporarium.

18. 2. Si creati angeli, an & ab æterno creari poterint? Hoc multis Philosophorum probabile videtur. V. Scheibl. 2. Meta. c. 3. n. 641. c. 4. t. 65. Kesler. Phys. Phot. f. 1. pr. 1. Calovium c. 7. Metaph. aliosq;. Multis autem penitus incredibile videtur, Vt Gandauensi, Philopono, Alberto M. & huc pleriq; Theologorum inclinant, Vt Tract d. multipræs. t. 79. addux. Si possibilis est creatio ab æterno, maxime in spirituali substantia probabilis est, in ea enim non tot obstacula æterna durationis, ac in Corporea. Et sic solo natura ac rationis lumine non satis certo deprehenditur, angelum in certo temporis principio conditum, & non ab æterno, cum Creatori coæternum cum esse per rationem nec ex parte DEI, nec rei, nec modi agendi aut recipiendi repugnantia aliqua hic inuoluatur; & si conditum esse satis certo inde eruatur: sed Scripturæ tamen lumine in certo tempore & mundi initio cum conditum esse innotescit, non enim aliud rerum creaturarum initium illa ponit, & æternitatem de facto omnibus Creaturis abscondit, soli DEO tribuit, ut ante visum. 3. Quo Creationis die creati fuerint? Ex Scripturis id vix satis liquet. Hieronymus, Nazianzenus, Basilus, Nicetas, Damascenus, Clemens, Ambrosius, Hilarius, alyq; dudum ante mun-

te mundum creatos fuisse, Deumq; celebrasse statuunt. Augustinus eo die, quo lux condita. Beda ante omnes angelos Diabolum conditum ex Iob. 40. v. 14. putat. Hebræi & Rabбини secundo die conditos dicunt, Vt de illis Reuchlinius testatur. Alij tertio putant, quod tum Calum, domicilium eorum, absolutum & exornatum fuerit. Gennadius, Rupertus, & Achatius post mundum Corporeum creatos putant, Vt Author catena de illis tradit, Quos sequitur Scharpius T. 1. Curs. Teol. d. angelis, q. 1. Quod ordo creationis à visibilib. ad inuisibilia, & minus praestantibus ad praestantiora processerit. Alij  $\alpha\pi\alpha\rho\chi\eta$  hic arripiunt, Vt Origenes, Brochmandus, Gerhardus, Dænæus, Chemnitius, Forsterus, alijq;. Probabile est, in ipso mundi initio statim conditos esse. Hoc enim simplicitati & dignitati naturæ ipsorum convenit, quæ tota immaterialis, simplex, spiritualis, ac simplicia ante composita in serie creationis creata esse ordo rerum succedentium, lucis, Cali, terræ, astrorum, quæ simpliciora animalibus, quæ ultimis diebus creata, Gen. 1. v. 20. docet: Et à scriptura insinuat, cum eos jubilasse tradit, quando terræ fundamenta jacta sunt, Iob. 38. v. 4. 7. Quæ primo die jacta. Ac nomine Cali v. 1. Gen. c. 1. & exercitus celestis, c. 2. v. 1. & ipsi comprehensi videntur, cum & naturæ caelestes Spiritus sint, & Calum domicilium ipsis proprium esse debuerit, & in sacris nomine astrorum & stellarum interdum veniant, Iudic. 5. v. 20. Iob. 38. v. 7. Quæ calorum propria: & exercitus in iisdem appellentur, Gen. 32. v. 2. 2. Reg. 6. v. 17. Psal. 103. v. 21. Psal. 148. v. 2. Luc. 2. v. 13. Dices: DEus promississe dicitur vitam æternam ante tempora secularia, Tit. 1. v. 2. E. ad minimum angelos ante mundum fuisse oportuit, quibus eam promitteret. R. Vel promissio idem ac propositum est, 2. Tim. 1. v. 9. & sic ante omne tempus  
& crea-



*Et creaturam ab aeterno in DEo fuit: vel tempora secularia no-  
tant illorum temporum, quibus DEus gratiam Evangelicam in  
paradiso promittere cepit, Gen. 3. v. 15. usq. ad tempora Apostoli.  
quibus ista scribebat, decursum, & sic tempora hominum intelli-  
guntur, non Angelorum.*

19. 4. An à DEo ipso, an quidam à superioribus ange-  
lis creati? Valentiniani triginta aones s. spirituales substantias  
finxerunt, quarum alia ab alijs progenita essent, ap. Irenæum l.  
I. c. hæc. c. I. Basilidiani & Saturniliani simile quid delirârunt  
ap. Epiphanium l. I. T. 2. hæres. 23. Sed Scriptura DEo hoc ad-  
scribit, Psal. 104. Heb. 1. Colos. 1. v. 16. Nuspiam angelis aut  
spiritualibus substantijs. Nec vim creandi cum creaturis DEus com-  
municat, semper sibi soli reservat, in eoq. à Creaturis se distin-  
guit. V. Natalic. t. 13. Et omne Ens reale, quod DEus non est,  
à DEo productum esse oportet, vel comproductum, ut accidentia,  
cum aliud quid hic dari nequeat. Præterea angeli sunt substantia  
spirituales, non corporales, t. 11. Non ergo generatione se producere  
possunt, quæ est corporum & in corporibus. Sed nec creatione, quia  
creandi virtutem DEus sibi soli retinet, ut ante dictum. Præter  
has nulla alia in substantijs completis producendi ratio. De animâ  
rationali secus quid esse apparet, quæ propagatur, Vt dec. 2.  
Misc. d. 3. ostensum. Sed ea spiritus prorsus incompletus & naturâ  
sui ad informationem alterius ordinatus est, non completus, qui  
vel generando vel creando producendus. 5. Cur Moses nihil de  
creatione eorum in C. I. Gen. meminerit? Vulgo eb inclinati-  
onem Iudeorum ad Idololatriam id factum dicitur ex Athana-  
sio qu. ad Antioch. q. 5. & Chrysostomo ac Theodoro  
in Genesin, ne inde occasionem pro Dijs ipsos colendi arriperent  
Iudæi. Sed nec Athanasij iste liber est, ut Tract. d. multipræs.

t. 60. docui, nec responso sufficit. Ob eam enim rationem magis exprimere creationem eorum conveniens fuisset, quam subticere, ut expressa Creationis descriptione, Creaturas, non Creatores, & ministros, non DEos eos esse constaret, adeoque divino cultu minime afficiendos esse colligeretur. Et si ob idololatriam reticuisset, & Cherubini ad Paradisum appositionem, Gen. 3. v. 24. Et angeli Hagaro apparitionem, C. 16. v. 7. & alias angelorum apparitiones c. 18. 19. 32. omisisset, par enim idololatriæ in omnibus illis timendum periculum. Imò nec Creationis Solis, Luna, & astrorum, mentionem fecisset, nam & hac ad idololatriam à Iudæis tracta fuisse certum est, 2. Reg. 21. v. 3. Rectius ideo omissam dicitur, quia rudi & imperito populo scribebat, cui visibilibus creaturarum creationem & aspectabilis mundi originem proposuisse satis visum fuit, & cuius intellectum difficulter ad immaterialia percipienda determinare erat, eoque eorum mentione aut creationis descriptione specialiter detinendus non erat.

20. 6 Quo in loco conditi? Vulgò in Calo empyreo factum putant, ut Thomas, C. à Lapide, Scholastici plerique Alij quosdam in Calo, nonnullos in terrâ creatos putant, ut refert Augustin. l. 11. d. Gen. ad lit. c. 17. Alij extra calum productos censent, ex Esa. 14. v. 13. Incertum totum hoc est, nec certi quid ex Scripturâ hic colligitur. Cum angeli conditi, nec calum nec terra distincta fuerunt, sed in chaos communi confusa. Primo enim statim die creati, t. 18. In neutro ergò nec calo nec terrâ, proprie creati dici possunt. Cum calum paratum fuit, angeli iam creati fuerunt, & in illud domicilium suum collocati, quod secundo die factum, Gen. 1. v. 6. Locus Esa. 14. literaliter sensu non de angelis, sed Rege Babylonico loquitur, v. 4. nec per in calum ascendere calum materiale & empyreum, sed summa ac divina eminencia



*ria & sublimitatis affectatio intelligitur. v. 14. Dices: Angeli mali sunt cælo eiekti, in quo peccaverunt, Vt communiter sentitur. E. & in eo creati. R. Non sequitur. Et Adamus paradiso eiektus, & in illo peccavit. Non tamen in illo creatus, sed extra illum. Gen. 2. v. 7. 8. 15. 7. An ad imaginem DEi creati fuerint? Negat Brigus in Phys. Scribon. t. 16. quod de solo homine id affirmetur. Et Scriptura quidem quoad verba ita de angelis non loquitur, sed de solo homine talia usurpat: Proponit tamen aliqua, unde non obscure illud colligatur. Imago n. DEi fuit in sapientiâ, iustitiâ, & sanctitate, Ephes. 4. v. 24. At illa angelis competant. Sunt enim sapientes creati, 2. Sam. 14. v. 17. 20. C. 19. v. 27. Iusti & Sancti, Job. 15. v. 15. Psal. 89. v. 8. Dan. 4. v. 10. 14. 20. C. 8. v. 13. Zacch. 14. v. 5. Matt. 25. v. 31 Iudæ. v. 14. Et in vita altera Christus nos angelis similes futuros dicit, Matt. 22. v. 30. At tunc imago DEi plenè nobis restaurabitur. Et de eâ ergo aliquid angelos participare necessum est, Vt in illâ istis similes in futurâ vitâ esse debeamus. Prout tamen imago Dei secundario pro dominio in bestias sumitur, vel illud simul includere intelligitur, Ita ad eam conditi esse dici non possunt. Ordinarium enim eorum officium in ministrando, non dominando est. Hebr. 1. Et si aliâs magnâ potestate preediti sint. Qua Scholastici ulterius de gratiâ hac, in qua creati angeli, trlicantur, Vt, An per proprium actum ad eam se disposuerint, an iuxta quantitatem suorum naturalium eam acceperint, an ex meritis Christi eam adepti, an ex solâ DEI voluntate ac liberalitate, an tantum gratiam habitualement acceperint, an & actualement, an & fidem supernaturalem cum gratiâ acceperint, an & gloriam in primo instanti acceperint, an immediate post primum instans eam consecuti, Quantum mora inter Cre-*

ationem & glorificationem eorum intercesserit, quantam gloriam nacti fuerint, quomodo ad eam predestinati sint, & quae similia sunt, omnia curiosa sunt, ac è Scripturis parum certitudinis interdum habent, sed humana vanitati latam portam aperunt, eoq̃ tutius pratercuntur, quàm moventur, inquiruntur, disceptantur, aut deciduntur.

21. 8. An omnes angeli simul creati? Omnino. Cum post primam rerum creationem Deum novas species aut individua creasse nusquam legatur, nec angeli, ut immateriales substantia, ad generationem producta sint, ut generando se propagare debeant. Nec ratio ulla fuit, cur primò aliquos, postea alia vice iterum aliquos crearet. 9. An omnes æquales creati? Essentialiâ & qualitatibus Essentialibus ac integritate concreata, bonitate, sanctitate & iustitiâ omnes æquales fuerunt: Ordine inæquales conditos esse probabile est. Scriptura enim varios angelorum ordines exprimit, 1. 54. Quos à principio Creationis inter illos fuisse credibile. V. Colos. 1. v. 16. Nec confusionis DEUS est author, sed ordinis. Manichæi olim & Priscillianistæ non omnes bonos creatos dixerunt, sed Diabolum substantialiter malum & omnis mali principium, ipsumq̃ sui authorem esse asseruerunt. Sed omnia à DEO creata valde bona fuerunt, Gen. 1. v. 31. 1. Tim. 4. v. 4. Et Diabolus in veritate non stetit, Iohan. 8. v. 44. Nec principium suum servavit, Iudæ v. 6. Bonum ergò & verum creatum esse oportuit. Et peccarunt quidam angeli, 2. Pet. 2. v. 4. Ante peccatum ergò sine peccato fuerunt, & sic iusti creati sunt. Nec à primo bono aliquid essentialiter malum creatum esse conveniens est, Vt in Metaphysicis docetur. Quomodo prima & essentialis Sanctitas peccati causa esse non potest. 10. An Sanctitas & iustitia donum ipsis naturale, an supernaturale fuerit? Naturale,



rale, naturam enim perfecit, natura eorum, prout ea creata fuit. debitum fuit, & à primo creationis puncto à Deo ipsas concreatum fuit, ac ex intentione DEI perpetuo natura ipsorum inharere debuit. Non autem quod intrinsecè naturam eorum constituerit, aut ex intrinsecis natura principijs fluxerit, aut si adimatur angelis vel perdat, naturam angeli prorsus destrui necessum sit. Sic n. in angelis malis iustitia & Sanctitas perdita, essentia angelica & attributa essentialia, intellectus, voluntas, incorruptibilitas, & similia, manserunt. Sic in primo homine integro iustitia certo modo naturalis fuit, ut contra Papistas quosdam alibi ostenditur: Magis essentia angelica eam naturalem fuisse consentaneum est. Et falsum est, quod quidam Scholasticorum docent, angelos in puris naturalibus creatos esse, postea quosdam gratiam ob bonum liberi arbitrij usum, alios non ob malum ejusdem usum accepisse, Vt Hugo, Victorinus, Richardus, Bonaventura, Marfilius. Si enim homo rectus creatus, Eccles. 7. v. 30. Multo magis angeli, superioris ordinis substantia, quàm homo. Sancti & iusti creati fuerunt, Sed cum libertate & potentiâ peccandi. Vnde quidam perstiterunt in sanctitate, alij ab eâ defecerunt, Joh. 8. v. 24. Judæ v. 6. Naturalis quidem fuit integritas; Sed tamen mutabilis. In bonis ita jam ea confirmata est, Vt peccare amplius & desistere ab ea non possint. V. t. 59. Et status iste purorum naturalium magis cogitatur, quàm factio datur, aut unquam in mundo datus fuit.

22. Ita de Creatione angelorum. Vltimò in definitione dicitur, DEI gloriæ illustrandæ & ministerio DEI ac hominum destinati esse. Quomodo DEI gloriam illustrent, ex Psal. 103. v. 20. 21. Psalm. 148. v. 2. Prov. 16. v. 4. Tob. 12. v. 8.

Luc.

Luc. 2. v. 13. 14. alijsq; locis patet. *Quomodo ministerio DEI ad hominum destinati sint, t. 61. patebit.*

23. Sic definitio angeli discussa, & quæ ex eâ consequuntur, ventilata: Sequuntur attributa, quæ sunt perfectiones finitæ angelis à posteriori competentes, quibus natura eorum ulterius perficitur, determinatur, & denominatur. *Prout attributi definitio se habere solet, Vt tr. d. eff. alic. s. i. t. 10. visum. Sunt q; intellectus, eumq; sequens memoria intellectiva, Voluntas, Libertas, Actiuitas, Aeuernitas, Ali- culitas, Pluralitas, & diversitas. Intellectus est attributum angelicum, quo omne cognoscibile, primum & secundarium, spiritualiter & perfectè contuetur. Eius actus est intellectio. De hoc queritur 1. An cum coeteris attributis verum & prædicamentale accidens sit realiter ab essentia angelicâ diversum, an potius quoad rem ipsa essentia angelica? Prius Thomas & Thomistæ pleriq;, Lutheranorum etiam pleriq;, Posterius Scotus & Scotistæ, Nominales, Vt Durandus, Ariminensis, Occamus, Ex Lutheranis Gerhardus, Hurterus, Weberus, Schröderus, Scheckius, Gutkies, Magirus, Bartholinus, alijsq; assumunt, Vt latius Dec. 1. Misc. d. 4. t. 13. in generali potentia discussione docui. Prius probabilius ex actus angelici, intellectiois & volitionis, ad genus generalissimum, quod accidens, proportionem, spiritus creati ex Substantiâ & accidente compositione, t. 13. Actualitatis in ipso impuritate, essentia angelica ex se ad intelligendum aut volendum indifferentia, & per consequens ad alterum per reale aliquod accidens ab ipsâ essentia diversum ei q; superadditum determinatione, quotidiana intellectus & voluntatis per obiecta perfectione & mutatione, cum essentia ipsa angeli imperfectibilis sit, anima huma-*



na analogia, in qua vn̄ intelligendi & volendi realiter ab essentia differt, & similibus rationibus evadit, quæ probabiliter hic induci possunt, & plenius c. l. deducta sunt. Et quod de intellectu ac voluntate hic asseritur, consequenter & de cæteris attributis angelorum affirmari debet, quod realiter ab essentia angeli differant. Dices: Angeli dicuntur mentes & Intelligentiæ. E. totum eorum esse intellectum ipsum esse oportet. R. Dicuntur ita liberâ appellatione, non quod esse necessario intellectus sit, sed quod tota eorum cognitio tantum intellectiva sit, non ex parte sensitiva, Vt in homine & animâ rationali: Et quia cognitio in angelis longè perfectior, intimior & accuratior est, ac in homine, Cuius intellectus per organa Corporis variè impediri & infusari potest. Vnde quando spiritus cerebri sunt confusi aut inordinatè affecti, etiam intellectus humana confusa & inordinata fit.

24. 2. An ad intelligendum speciebus intelligibilibus opus habeat? Negant Durandus, Gabriel, Occam, Bassolis, Ariminenfis, Nominales, & ferme Vasquez alijq; Contrarium Thomistæ eligunt, & probabilius. Partim, quia cognitio humana fit per species, ad quam analogiam angelica habet, tanquam cognitio finita ad finitam: Partim, quia si sine illis intelligeret, omnia in suâ essentia vel formaliter vel eminenter angelus contineret. At hoc infiniti entis, ut DEi, proprium est, omnes perfectiones & ideas in substantia propriâ habere, nihil aliunde accipere, Et sic omnia per essentiam suam intueri, ut DEus. Angeli autem intellectus finitus est, & proportionem intelligendi finitam obtinet: Hæc autem magis per species ab objectis acceptas, quam sine illis fit: Partim quia sine illis non posset objectum à se distans & absens representare & cognoscere, hoc enim sine specie objectum intellectus sistente cognosci nequit. Cum enim res ipsa  
per

per substantiam absens est, per speciem intellectus ad cognoscendum representatur, & cognoscibile potentia cognoscenti unitur, sicq; intellectio fit. Vnde ex objecto & potentia oriri notitiam aiunt Philosophi, Et in anima humanâ patet. At sic cognitio angelica inferior & incompletior humana esset, Cum disita & absentia intelligere non posset. At hoc inconueniens est. 3. An prorsus nihil sine specie intelligat? Aliqua sine specie intelligere potest, prout & anima humana separata. Vt 1. Substantiam propriam, & qua ex câ naturaliter manant. Hanc angelus intelligit per essentiam, non per speciem, quia obiectum per seipsum intime præsens intellectui est, Vt specie vicem obiecti implente non indigeat. Species enim ideo datur, Vel ut obiectum actu intelligibile faciat, Vt cum est materiale, Vel ut illud cum potentia uniat. Neutrum hic necessarium est. Ita anima separata similiter seipsam per substantiam considerat, etsi conjuncta corpori non nisi per effectus & abstractiue se cognoscat. Non ergo id angelo negandum. Negarunt hoc angelo Marfilius, Et ex parte Scotus, Major ac Bassolis. Sed nulla ratione. Suarez d. 35. Meta. l. 4. n. 18. etiam Henricum addit. Sed cum ab istâ sententiâ defendit Vasquez d. 204. c. 2. 2. Substantiam alterius angeli, quando ab invicem non distant. Quia hic etiam obiectum actu est intelligibile, & sufficienter præsens intellectui. At ubi sit, specie ad intelligendum non opus est. Dices: Hoc modo unus angelus per substantiam suam poterit illabi in intellectum alterius, eumq; movere, quod soli DEo adscribi solet. R. Solus DEus illabitur, imperio ac dominio, ut pro arbitratu creaturam ad quamvis operationem mouere possit: Angelus a. solâ unione spiritali tanquam obiecti cognoscibilis ad intellectum cognoscentem illabitur, quod non inconueniens. 3. Ipsam speciem intelligibilem. Hæc enim non  
per



per aliam speciem cognoscitur, esset enim speciei species, & sic in infinitum procederetur, V. Scaligerum ex. 298. f. 14. & 307. f. 13. Sed per seipsum velut suam essentiam, cum nempe facta existit. Sic enim processus in infinitum commodissime sistitur. Præteritas autem species per species ipsius rei præterita naturaliter congenitas intelligere videtur. 4. Substantiam divinam. Hac enim quia immaterialis, sufficienter intellectus præsens & unita est, ut specie intelligibili pro eâ velut disita & absente ad representandum posita opus non sit. Hanc etiam angelus per essentiam cognosceret, sed imperfectè ac inadquatè, prout nullus intellectus finitus DEUM exhaustire potest. Quidam in DEO, tanquam speculo superiore, omnia angelos cognoscere putant, Vt Scaliger ex. 359. f. 11. Sed hoc modo angeli omniscij essent, nullius rei ignari. In isto enim speculo omnia representantur.

25. 4. Unde species intelligibiles habeat intellectus angelicus, quibus cætera extra se & disita cognoscat? Vel à rebus spiritalibus abstractas eas habet, ut Scotus, vel à DEO concreatas, Vt Thomas, vel ex rebus præteritis naturaliter interdum congenitas, Vel interdum extraordinariè in singularibus cognoscibilibus de novo revelatis à DEO impressas, ut alij volunt. Omnia enim hæc probabilia. Concreata species sunt rerum universalium: Abstractæ sunt à rebus singularibus sumptæ: Impressæ sunt à DEO peculiaris finis gratiâ inditæ. Sic Christum à Virgine Maria tum temporis concipiendum, idq. peculiariter per Gabrielem annunciandum esse, de novo Gabrieli impressum fuit, Luc. 1. v. 26. 5. An naturaliter DEVM intellectus angelicus cognoscat? Omnino. Nam humanus naturaliter id facit, Psal. 19. Rom. 1. & 2. Act. 14. v. 17. Vt latius contra Photinianos aliosq. negantes Tract. d. Notitijs natural. c. 5. t. 2. seq.

E

proba-

bitur. Magis id de angelico, ut superioris ordinis, concedendum. Non quod ipsum comprehendat & exhauriat, quod de infinito ente nullus finitus intellectus facere potest: Nec quod Logice & adaequatè à priori eum definiat, sic enim nullus intellectus DEum definit, nisi qui ipsius DEi Logicam, h. e. infinitam habuerit, quod nulli concessum: sed quod verè quidditatem & predicata eius quidditativa & attributiva apprehendat & enumeret. Et hic quoad apprehensionem, veram cognitionem, & quatenuscunq; assimilationem inter infinitum & finitum proportio esse potest, et si quoad comprehensionem & commensurationem semper inter ea maneat disproportion. Et quidem per essentiam Deum cognoscere putatur angelus, non ut ea per modum speciei intelligibilis concurrat, nec per aliquam essentia speciem creatam, sed velut per imaginem, similitudinem, ac medium cognitum. Est n. angelus ipse velut imago ac speculum similitudinem divinam representans. Unde seipsum intuendo velut in speculo esse divinum contemplatur, Vt Thomas & Thomistæ docere solent. Nec haec illis, quae t. 24. dicta, verè contrariantur. 6. An & supernaturaliter DEum cognoscat, prout se in verbo revelavit, Vt quod sit trinus, incarnatus, mediator hominum? Omnino. Nam hominitatis cognitio non negatur. Cur angelo denegetur? Sic Sathanas norat Christum filium DEi esse, Matt. 8. v. 29. Marc. 5. v. 7. Act. 19. v. 15. Et à DEo custodiendum esse, Matt. 4. v. 6. In bonis tamen angelis longè accuratorem & distinctiorem hanc cognitionem ac malis esse, credibile est. V. t. 70.

26. 7. An & mysteria gratiae nondum facta naturaliter cognoscat, Vt incarnationem futuram, resurrectionem mortuorum, consummationem saeculi? Quod cerro & reipsa futura sint, non potest naturaliter cognoscere, non enim à causis  
 natura-



naturalibus, sed à liberâ DEi voluntate & decreto circa res futuras hæc pendent, quæ naturaliter angelus non cognoscit, nisi supernaturaliter revelentur. Sic non potest liberæ alterius angeli cogitationes cognoscere, minus liberæ DEi decreta circa res futuras: Quod quædam possibilia DEo sint, quæ tantum supernaturalia in modo producendi sunt, evidenter cognoscit. Vt resurrectionem mortuorum, illuminationem cæci, conservationem hominis in igne. Novit n. DEum Omnipotentem esse, & concursum inhibere, aut vires naturalium agentium supplere posse. Sed quæ supernaturalia in termino sunt, Vt incarnatio, gratia Evangelica, ea vix etiam possibilia cognoscit. Non n. ullam necessariam connexionem tales effectus cum effectibus naturalibus habent, ex quâ possibilitas eorum naturaliter & evidenter cognoscatur. Et quamvis contradictionem talia non implicare agnosceret negativè, h. e. videret, principia ab adversario pro Contradictione allata non cogere in intellectum ad assensum: non tamen positivè alia principia adferret, evidenter cognita, quibus mysteria illa possibilia esse ostenderet. Nec omnia, quæ iuxta capacitatem obedientialem in naturâ humanâ à DEo fieri possunt, cognoscit. Vt propriâ subsistentiâ privari, divina inferri.

8. An naturaliter mysteria gratiæ iam facta cognoscat? Illa, quæ in modo producendi supernaturalia sunt, non autem in entitate ipsâ, Vt mortuum vivere, cæcum videre, potest, Eiusdem n. rationis hæc cum naturalibus effectis: Non ea, quæ simul in termino & entitate supernaturalia sunt, Vt incarnatio, hæc n. altioris sunt ordinis, quàm naturalis, & consequenter supra capacitatem intellectus naturalem. Hæc ergo si cognoscit, per naturam aut signa vel effectus naturaliter abstractos non cognoscit, sed evidentia in attestante. Sic DEus aut angelus unus alteri signifi-

care potest, incarnationem factam esse. Dices i. Angelus naturaliter cognoscit substantiam angelicam, quæ superior gratia, quæ accidens. E. si maius cognoscet, & minus. R. Qui maius cognoscit, & minus, si eiusdem ordinis & rationis sit, non si diversi, ut hic. Substantia angeli naturalis ordinis est, & in genere entis superior accidente: sed gratia habitualis supernaturalis est, & sic superioris ordinis. Sic homo potest ratioeinari: non tamen volare, quod minus, quia alius ordinis hoc. 2. Naturaliter cognoscit humanitatem Christi carere substantia propria. E. cognoscit subsistere aliena. Sed nec angelica nec bestiali. E. evidenter colligit, divinam. R. Antecedens non naturaliter cognoscit, seclusa omni omnino revelatione & testificatione: sed supernaturaliter. Et licet cognosceret, posset tamen dubitare, an per substantiam divinam suppleta esset, & per absolutam suppleri putare, non respectivam, ut cum trinitatem ignoraret: Et sic erraret.

27. 9. An & seipsum angelus cognoscat? Omnino. Anima enim humana per reflexionem seipsam cognoscit, & reflexè cognoscere absolute perfectio quadam est; qua homo bruta superat. Ac obiectum istud angelo satis proportionatum, quia immateriale, & satis propinquum est, quia indistans est. Non ergo eius cognitio ipsi negari debet. Non tamen per speciem, sed per substantiam propriam sese intelligit, t. 24. 10. An & unus alium cognoscat? Quidni? Sic enim unus homo alium, unus civis alterum concivem cognoscit. Angeli autem velut concives sunt. Cognoscunt se ergo. Sic inferior angelus cognoscere potest superiorem, sunt enim eiusdem generis vel speciei omnes, & in seipsis intellectuales: Et rursus superior inferiorem, sic enim & in Humanis est. Nec inde intellectus vilesit, Vt cum Homo insecta, vermes,



*vermes, &c. contemplatur. II. An & animas separatas? Om-*  
*nino. Nulla enim hic repugnantia, & obiectum ipsum ut spiri-*  
*tuale, intellectui perceptibile & proportionatum est. Et anima*  
*beatorum ab ipsis in sinum Abrahae ad ciuitatem angelorum de-*  
*portantur, Luc. 16. v. 22. 12. An cognitione cessare possit,*  
*Et quandoq; in potestate ad intelligendum esse, an inces-*  
*santer intelligat? Probabile Consequens, semper in actu aliquo*  
*intelligendi esse, & si non huius aut istius rei precise. Sic enim om-*  
*nia viuientia aliquem actum vitalem incessantem habent, vt*  
*nutriri. E. & angeli. Non autem magis in illis vitalis, quam in-*  
*telligere. Hic ergo incessans illis: Et si ab omni intellectu cessaret*  
*angelus, non posset se ab intrinseco iterum in eum reducere. Vel*  
*enim a voluntate, at hac praequirat intellectionem, Vel ab ipso*  
*intellectu id fieret, at hic in totum cessare assumitur, Nec per se*  
*liber ille est, vt liberè seipsum excitare valeat. Homo se sensuum*  
*ministerio exteriorum ad intelligendum iterum excitare potest,*  
*Cum ab omni intellectione cessauit. Sed sensus non in angelis sunt.*

28. 13. An simul multa intelligere possit? Vt multa sunt  
 & manent, non: sic enim multa ut multa, unicā intellectione  
 apprehendi nequeunt, multas enim habent essentias, eoq; multos  
 conceptus obiectivos, quibus formales conformari oportet, & sic  
 multarum rerum multos conceptus & intellectiones esse oportet:  
 Sed ut in aliquod totum ac unū concurrunt. Sic enim unita-  
 tem aliquam sortiuntur, eoq; & unum conceptum obiectivum &  
 formalem habent, Consequenter & unā intellectione represen-  
 tantur. Sic ergo ut in genere, specie, aggregato, Vno per accidens,  
 angelus multa simul intelligit, quatenus sub uno omnia sunt com-  
 prehensa. 14. An & materialia cognoscat? Omnino, Quia  
 maiora, immaterialia, cognoscit, Et minora igitur cognoscere

poterit. Sic & in homine id experimur, nec ulla ejus repugnantia in angelo reperitur. Maxime enim materialis distantia & remotio à spirituali substantiâ esset. Sed hac non obest, nec convenientia in genere & specie inter intellectum & rem intellectam requiritur. Sic intellectus humanus immaterialis est, tamen percipit materialia, & substantialia, tamen accidentia, & humanus, tamen angelicum intellectum percipit. 15. An & singularia? Quidam sensum propriè singularium, intellectum universalium fecerunt, Vt Auerroes & Avicenna, & ut quidam volunt, ipse Aristoteles. Sed exclusivo sensu id falsum est, nam & intellectus singularia cognoscit, ut de humano constat, discrimen n. inter Universale & singulare ponit, ac inductionem interdum ex singularibus format, qua est species argumentationis, & hac intellectiois: & angelico ergò id negandum non est, non n. in cognoscendo inferior humano esse debet. Et quia administri singularium sunt angeli, Psal. 34. v. 8. Heb. 1. v. 14. Etiam cognoscere ea oportet. Nemo n. administrat, quod non novit. Ita custodiunt pios in vijs suis, Psal. 91. v. 11. Matth. 18. v. 10. Sic angelus in exercitu Sennacherib. 183000. unâ nocte interfecit, 2. Reg. 19. v. 35. E. eos cognitos habuisse oportuit. Quomodo a. singularia cognoscant, an per species ab objectis acceptas, an per nudam objecti præsentiam, an per concreatas & congenitas Species, variant Scholastici. Probabile, vel per congenitas, vel per abstractas species ea cognoscere.

29. 16. An & futura cognoscat? Ea, qua ex necessarijs causis necessario futura sunt, Vt eclipses, necessario cognoscit: Quæ cōtingentia ut plurimum ad unam partem sunt, etiam ex causis & requisitorum positione cognoscit, Vt mortem ex vulnere lethali, tempestatem futuram ex aëris constitutione, astrorum dispositione



positione & inclinatione, & similia. Hæc enim & Medici ac Mathematici probabiliter interdum præsciunt. Magis angeli, longè perspicaciores hominibus, id poterunt. Quæ contingentia prorsus fortuita & ad utrumlibet sunt, non cognoscit, non enim Causas horum, indicia, aut eventus in aliquo prævidere potest. Vnde Sathanas talia prædicere volens sapè dolis & ambiguitatibus lusit, cum eventus ipse non præsciret: Quæ in se libera, certò tamen actualia & sic futura, quamvis nobis occulta, præsciri ab angelo possunt. Ita quid in alijs locis agatur, nosse possunt, quæ nos ignoramus. Sic Sathanas per arreptitium Sacerdotis alienius ad 5. milliaria dissi egressum, iter, accessum, præsentiam ad fores, & similia prædixit. Sic speculator equitum turmam de longe videns circa certum tempus eam Urbi affuturam prædicere potest: Quæ ratione Dei ejusq. beneplaciti futura sunt, ex revelatione Dei nosse possunt. Sic n. Propheta ex eadem futura prædixerunt. Idem de angelo non incredibile est. Sic Gabriel conceptionem Christi prædixit, Luc. 1. Alius Simsonis nativitatem, Jud. 13. v. 3. Huc quidam Sybillarum aliorumq. vaticinia referunt. 17. An & cogitationes humanas cognoscat? Vt in seipsis & intra animum sunt, non, sic n. solius Dei esse dicitur, corda & renes scrutari, 1. Chron. 29. v. 9. C. 30. v. 17. 2. Chron. 6. v. 30. 1. Sam. 16. v. 7. Ps. 7. v. 10. Jerem. 11. v. 20. C. 17. v. 18. C. 20. v. 12. Affirmavit id quidem Durandus & Heruzus de præsentib. cogitationibus in intellectu, 2. dist. 8. q. 3. & 5. Sed nullâ ratione. Nec interna cogitatio aut volitio hominis ulli præter Deum subjacet, nec angelus facultatem naturalem intelligendi habet, nisi ad ea, quæ ad ordinem naturæ pertinent. Cogitata autem & volitiones ad causam liberam pertinent, quæ ad ordinem superiorem, ac naturæ est, refertur: Vt signis, motibus, affecti-

affectibus gestu aliquo, loquela, aut similibus notis vel indicijs qualitercunq; produntur, potest. Sic Medici quasdam affectiones animi per pulsum agnoscunt. Vt amorem Antiochi Erasistratus, & uxoris Menippi Galenus ex pulsu & motu arteriarum deprehendit. Horstius diss. d. nat. amoris. Quidni angeli, longè subtilioris intellectus & iudicii spiritus, subtiliter hic conjecturari, ac solerter ex qualicunq; signo internum animi humani cogitatum rimari ac cognoscere queant?

30. Dices I. Quare angelo principium sufficiens ad cognoscendum cogitata deest? Quia partim talis cognitio supra vim & ordinem naturæ procedit, adeoq; altioris est ordinis, quàm ut natura angelica competere debeat. Partim angelus cognoscere quidem humanam naturam debet, non tamen totam penetrare & exhaustire. Hoc enim DEo etiam relinquendum. Unde nec species cogitatorum humanorum concreatas angelos habere cum Thomistis dicendum. Vbi enim hæc, & objectum ipsum actu intelligibile est, intellectio omnino fieri potest. Hic autem ita esset certum, Vt maxime homo non in id consentiat. Qui consensus nec hic necessarius, nec in alijs intellectioibus est. Sic parietem, bovem, leonem, quis intelligit, etiamsi isti nunquam eò consentiant. Et objectum satis intellectui fit proportionatum per lumen intellectus & speciem intelligibilem, ut actu intelligatur. Non consensu aliquo hic opus. Ista autem sufficienter in angelo sunt. Nec species tales acquiri ab angelo cum Scoto dicendum, non tamen intellectioem sequi, quia Deus ad eam nolit concurrere. Hinc enim angelum naturaliter cogitata cognoscere, & eò vim naturæ sufficientem habere sequatur. Ad hoc divinitatis argumentum Patres facere solent, & Scriptura notanter DEo adscribit, t. 29. Nec Deus solet concursum naturaliter

liter alicui debitum negare, nisi extraordinariè & miraculose, Ut in igne Babylonico, Dan. 3. v. 15. seq. Et manu Ieroboami, 1. Reg. 13. v. 4. Sic autem perpetuò in hac cognitione angelorum Deus miraculum faceret, quod improbabile. 2. Quare angelus nequeat speciem cogitati interni acquirere, cum animalis, hominis, aut parietis possit? Nempe quia cogitatum internum non est in seipso intelligibile creatura, nisi aliquo signo exprimitur, aut per modum objecti ad eliciendam vel producendam speciem concurrat. Ut cum angelus angelo suum cogitatum imprimit, & per modum objecti cum intellectu alterius concurrere vult & concurrit. Hic autem concursus quia cum voluntate iunctus est, liber est, non naturalis, Et non nisi ex consensu mentis imprimitur. Ordinariè autem mens alteri cogitata aperire non consentit, nisi per externa signa, Vocem, indicia. Et sic species intelligibilis non nisi per hæc formabitur. Animal autem, homo, & simile quid objecta per naturam agentia, non libera sunt. Itaq; species intelligendi naturaliter de se fundunt. Potestq; species abstrahi hominis, parietis, non autem cogitati interni.

31. 18. An & habitus intellectuales, Ut sapientia, scientia, prudentia in angelo dentur? De naturalibus & acquisitis habitibus negasse antiquos Philosophos & Patres refert Thomas 1. 2. q. 10. a. 6. Nec ipse multum ab eo alienus est, & si infusos habitus ad supernaturales intellectiones elevantes concedat. Eum sequuntur Scotus, Cajetanus, Maironis, Fonsæca, Tannerus d. 5. T. 1. q. 3. dub. 8. n. 28. aliq; Nihilominus & acquisitos ac naturales in illis esse posse circa objecta non evidenter cognita Henricus, Medina, Molina, Suarez, Pefantius, aliq; asserunt. Et patet 1. Quia intellectus angelicus aliquando errori obnoxius fuit, ut in daemonibus patet, qui appetitu majoris emi-



nentia ē statu suo prolapsi, unde errorem in intellectu & iudicio  
 praecessisse oportuit, quo istam eminentiam ut bonum & appetibi-  
 le quid apprehenderint. E. & capax habituum fuit, quo ab erro-  
 re praeveri intellectus potuerit. 2. Quia angelorum bono-  
 rum intellectus in vero obfirmatus est, ut errare & falsa concipi-  
 ere non possit. At hac ipsa obfirmatio est ab habitu intellectuali.  
 Habitus enim inter alia confirmant potentias ad ritē justēq; opo-  
 randum, & hic proprius eorum effectus est, subjecta sua confir-  
 mare ad unum. Dices: Sunt de facto angelis bonis à Deo in-  
 fusi isti habitus, non acquisiti. R. Acquiri tamen ab illis po-  
 tuissent, & sic absolute natura eorum non repugnat, eorum capa-  
 ces esse. Minoris enim aliā in intelligēdo perfectionis essent, quam  
 homines, qui habitus, quibus ab erroribus intelligendi pramuni-  
 antur, ad verum determinantur, acquirere possunt, ut patet.  
 Quod de angelo concedere inconveniens. 3. Quia habitus mo-  
 rales vel analogum quid, ut iustitia, veritas, modestia, fortitu-  
 do, in illis dantur, quibus voluntas in appetendo perficitur. V. dec.  
 3. Misc. d. 2. t. 5. Et concedunt Scholastici. V. Tanner. c. l. d.  
 l. q. 4. n. 26. At realiter denominantur iusti, veraces, fortes.  
 Hac denominatio vel ab aliquo, quod realiter idem cum essentia  
 sit, erit, At hoc non, Sic enim in solo DEo ob summam simplicita-  
 tem & perfectionem est, t. 13. 23. Et Diaboli non sunt veraces,  
 iusti, qui tamen essentia angelica: Vel ab aliquo, quod essentia-  
 le proprium angeli sit, quod etiam non, quia à quibusdam ange-  
 lis, ut diabolis absunt, propria autem à nullo suae speciei absunt,  
 saltem naturaliter & ordinariē: Vel ab aliquo habitu aut ei  
 respondente, aliud enim ultra hac dari hic non potest. E. & habi-  
 tus intellectuales aut ei respondens quid in angelo dabuntur, qui-  
 bus intellectus in cognoscendo perficitur.

32. 19. An & componendo ac dividendo cognoscat, & consequenter enuntiata formet? *Omninò. Multa enim per species intelligibiles cognoscit, t. 24. Et sic aliam ac distinctam cognitionem de subiecto, aliam de predicato habet, & diversa intellectione particulariter hoc & illud cognoscit. Solus Deus uno simplici ac totali obtutu omnia intuetur & penetrat. At hoc est componendo & dividendo cognoscere. Deinde intellectio angelica & si perfectior humanâ sit, absolutè tamen finita & creata est, non increata. Vnde quod huic competit, & angelica negari non debet. Huic autem competit, componendo & dividendo distinctè & particulariter diversarum rerum naturas cognoscere, Et per hoc creata ab increatâ contradistinguitur, quod particularis per diversos conceptus cognitio in hac locum non habeat. Idemq; in humanâ intellectione patet. Et angeli ergò intellectus ita cognoscet. Dices: Est perfectior humano intellectu. Non ergò ita particulariter cognoscet. R. Est perfectior humano, sistendo tamen intra perfectionem finitam, qua particulariter ob finitudinem perfectionis suæ cognoscit. Divinus intellectus eminenter omnium rerum perfectiones continet, Vnde imagines omnium in eo resplendere possunt, ac simplici obtutu cuncta exhaustire potest. Finitus intellectus multitudine specierum opus habet. Negat Thomas & alij, ut post patebit. Sed sine ratione. 20. An & discurrendo & à noto ad ignotum inferendo? *Omninò & hoc. Nec n. omnia sciunt, nec omnia satis distinctè sciunt. E. aliquarum notitiam discurrendo acquirere possunt: nec multa ut multa, simul intelligunt, t. 28. E. inadequatè unum ex alio inferre possunt, quod est discurrere. Et experiendo quædam cognoscere possunt, ut per effectus, signa, & notas exteriores, & similia. At experiri est unum post aliud inducere, & per illud ex singula-**

ribus notitiam Vniuersalem colligere. Inducere autem species argumentationis ac discursus est. Negant, ut & prius de compositione ac divisione, Toletus, Thomas, & Drexelius, quos d. 10. Gym. Log. repetit. t. 22. allegavi. Itemq; Ferrariensis, Caietanus, Bannes, Alensis, Capreolus, Valentianus, Suarez, Tannerus d. 5. q. 3. d. 8. n. 20. Borcovius c. Nicolaid. d. Eccl. c. 5. Jac. Martini l. 2. ex. 3. Metap. t. 4. alijq; Rectius affirmant Scotus, Ariminensis, Gabriel, Occamus, Scheiblerus, alijq; Nec rationes Thomæ & applaudentium, quas Tannerus c. l. adducit, magnoperè stringunt, Vt alibi docetur.

21. An ab intellectu humano specie sit diversus? Et hoc probabile est. Intellectus enim prorsus ad materiam informandam non determinatus, & ad eandem ex essentiali habitudine subordinatus & determinandus est intellectus plus quam accidente, & sic specie diversus. Talis enim habitudo in hoc genere specificum discrimen importat. Sed intellectus angelicus & anima humana ita se habent, Vt patet. Ergo. Deinde intellectus est proprietas essentia specie ab angelicâ diversa. E. & ipsa ab angelico intellectu specie differt. Sic enim proprietates solent in hoc naturas suas imitari. Pluribus t. 33. hæc patebunt. 22. Quid & qualis memoria intellectiva in angelo sit? Vis nempe aliqua ipsius intellectus, quâ apprehensa in intellectu servantur & recolliguntur. Dari eam in angelo ex intellectu, perfectione propria, maiore angeli præ homine nobilitate, in quo memoria & similibus de voluntate t. 33. dictis patet. Et realiter ab intellectu non est diversa, tanquam nova facultas intellectui & voluntati superjecta, sed eadem. Eiusdem n. est servare habitus, & illis uti. Intellectus autem utitur speciebus intelligibilibus. E. & eas servat, & sic simul est memoria. Nec essenziale objectorum inter  
ista



ista est discrimen, cum utriusq; objectum sit cognoscibile & res intelligibilis: Sed accidentale tantum, ut intellectus in rem feratur ut absolute cognoscendam, memoria in eandem ut cognitam servandam, ac iteratò representandam. Modale hic discrimen est, eoq; aliquam differentiam inter eapponit, sicq; analogia Trinitatis, quæ ex tribus facultatibus anima & Spiritus, intellectus, voluntate, & memoria sumitur, ut cunq; respondetur. Late n. tres facultates appellari possunt.

33. Ita Intellectus angelicus fuit: Voluntas est attributum angelicum, quo omne volibile s. appetibile primarium & secundarium, spiritualiter ac distinctè velle, & inappetibile aversari potest. Eius actus est volitio, appetitio, aversatio. De hac quaritur 1. An reverà voluntas in angelo detur? Dari patet Scripturâ, quæ eam & actus ab eâ prodeuntes ei tribuit, ut obedientiam & inobedientiam, bonitatem & malitiam moralem, premium & penam, Psal. 103. Dan. 7. & 10. 2. Pet. 2. Hebr. 1. Iudæ v. 6. Et in Apocalypsi passim. Et Naturâ, quia intellectum necessariò comitatur voluntas. Intellectus a. in angelis. Et velle absolute est perfectio aliqua, Vt in DEo patet, & quæ etiam inferiori substantia, Vt homini, competit. E. nec angelo, superioris ordinis substantia, neganda: Partim quia alias libertate careret, quæ ex voluntate profluit, quod etiam inconveniens. Conf. t. 38. 2. An verum accidens ab essentia angeli realiter diversum sit? Ita sequitur ex illis, quæ de intellectu t. 23. conclusa sunt. 3. An specie à voluntate humanâ differat, an modo saltem accidentali? Et hoc ex illis, quæ de intellectu t. 32. dicta sunt, sequitur. Et communiter Scholastici specie differe dicunt, prout & subiecta, angeli & anime rationales, in genere spiritus creati, specie differunt, Vt Thomas, Durandus, Alensis.

Vasquez,

Vasquez, Suarez, Tannerus c.l. q. 4. n. 8. d. i. aliq; Patet-  
q; partim, quia utraq; potestas proprietas natura specificè dis-  
tincta est, conf c. l. Essentia enim hic specie differunt, anima &  
angelus, E. & potentia. Sic vis latrandi & rugiendi propria for-  
marum specie differentium, leonina & canina sunt. E. & ipsa  
specie differunt: Partim quia nudum accidentale discrimen inter  
attributa ista ponere insufficiens est; Genus n. substantia spiritu-  
alis creata ad completam & incompletam se habet ut genus essen-  
tiale ad species essentielles subiectas, quia substantia corporea in  
simplicem & mistam, ceterasq; differentias in predicamento sub-  
stantia, ut genus in species, non nudum subiectum in accidentia  
dividitur. E. & substantia spiritualis ita dividi debet. Sed species  
hae sunt, spiritus completus, angelus, & incompletus, anima ratio-  
nalis. E. hae species essentialiter differunt, & cōsequenter etiam pro-  
prietates ab illis manantes. Dices: Operationes, volitiones, non  
differunt specie, E. nec potentia. R. Negatur Consequentia.  
A diversis specie causis unus interdum effectus oriri potest. Sic  
calefactio & incensio à sole & igne, cum sol tamen & ignis ma-  
ximè specie differant: humectatio ab aere, aqua, oleo, & vino, quae  
tamen specie diversa. Antecedens etiam dubium videtur, voli-  
tionem anima non specie differre ab volitione angelica. Genere  
convenire possunt, specifica differentia differre. Sic intellectio  
angelica & humana specie differunt.

34. 4. An & appetitus sensitivus in angelo? Nequa-  
quam. Spiritus n. meri sunt, non Corporea substantia, t. 11. Nec  
sensitivam cognitionem per organa animalia habent, à quā de-  
pendet appetitus sensitivus, sed merum intellectum habent. Qua-  
lis autem intellectus, talis voluntas eum consequens. Vnde nec ap-  
petitus concupiscibilis nec irascibilis proprie in eo, etsi per tropos  
utrumq;

utrumq; interdum de angelis enuntietur. Quomodo Dionysius  
 concupiscentiam amentem & furorem irrationabilem Dæmoni-  
 bus tribuit. 3. An in aliquo volendi actu semper sit, an ab  
 omni omnino cessare possit? Probabiliter in aliquo semper est,  
 etsi in hoc aut illo non necessario sit. Sic n. viventibus semper ali-  
 quis actus vitalis assignari solet. Et hoc naturalis alicuius perfecti-  
 onis est, semper in aliquo actu esse, nec ab hac perfectione quid-  
 quam iure angelū avocare potest. Angelis a. cōmodior dari nequit,  
 nisi intelligere & velle. Conf. t. 27. 6. An nonnulla necessa-  
 riō amet, naturaliter, & quoad exercitium, & quoad spe-  
 cificationem? Scholastici varias amoris species habent, con-  
 cupiscentiæ, qui in rem, & benevolentia ac amicitia, qui in  
 personam fertur: necessarium & liberum, naturalem & electi-  
 vum. Seipsum angelus amore amicitia amat, tū necessario, quo-  
 ad finem, ut sibi bene esse velit, non malè: Esse suum naturale cum  
 perfectionibus sibi debitis velit, non destructionem istius esse: tum  
 liberè, quoad hac aut illa media ad finem ducentia: Tum quoad  
 specificationem, tum quoad exercitium, nihil n. dari potest, quod  
 actum amoris hic impedire possit. DEum in se spectatum, &  
 alium angelum necessariō amat quoad specificationem.  
 Novit n. DEum summum bonum, ac proinde summum amabile  
 esse, Et esse suum ab authore Natura dependens sibi vult ac amat:  
 Nec in DEo ut sic, aut angelo alio ex naturā spectato ullam malī  
 rationem invenit, ob quam eos absolutè odisse queat: Non sem-  
 per quoad exercitium, hoc n. depravatā cognitione in dæmo-  
 nibus impediri potest, aut aliā aliquā ratione accidentali circa  
 DEum aut angelum alium impediri. Sic Dæmones oderunt DEum,  
 ut vindicem scelerum, & sanctum ac iustum ens, & angelos bo-  
 nas, quia malitiæ suæ obsistere vident & norunt. DEum ut autho-  
 rem



rem sui amare possunt, quia seipsum & sui conservationem à DEO dependentem amant. Vt authorem totius naturæ non amare possunt, & sic contra præcepta naturæ etiam peccare possunt, ut alibi docetur, V. t. 67. 7. An habitus morales in illo sint? Ita, tam boni, quam mali, aut aliquid illis respondens. Sic in angelo bono iustitia, mansuetudo, Veracitas, modestia, in malo iniustitia, odium, dolus, mendacitas, superbia. V. t. 31. In bonis habitus hos quidam negant, Vt Tannerus c. l. q. 4. t. 1. n. 28. Sed ex t. 31. probabilius contrarium elicitur. Quod indifferentes non sint ad bonum & malum, habitum virtutum à DEO inditum magis arguit, quam adimit. Sic vir summè virtuosus vix potest vitiosè agere. Hoc ex habitu magis habere colligendus, quam non habitu. V. c. l.

35. 8. An actus voluntatis subreptitij & inaduertentij in illo? Naturaliter non, quia sufficienter sua cognoscunt, & ex istâ cognitione operantur, Nec phantasiâ mouentur, nec appetitum habent, qui inaduertenter Iudicium intellectus præueniat. Præternaturaliter habere possunt, Vt in demonibus, qui ex intellectu distorto & voluntate corruptissimâ operantur, & sic sæpe per imprudentiam, furorem, impetum, inaduertenter procedere possunt. 9. An naturaliter immutabilis & inflexibilis voluntas angeli sit, Vt quod semel tanquam exploratum deliberatò elegerit, reprobare aut de eo poenitere nequeat? Affirmant Thomas, Capreolus, Heruzus, & Thomistæ cōmuniter. Negant Scotus, Occamus, Bonauentura, & Scotistæ ap. Tannerum c. l. d. 2. Et rectius. Semper enim angelus manet liber, etiamsi ad vnum aliquando se determinarit. Vt enim ante determinationem indifferens ad hoc & illud fuit: Ita & postquam determinauit, talis manet, Nec deliberatio aut determinatio libertatem eius tollit. Et si prorsus inflexibilis post deliberationem

rationem esset. Vel ex conditione Natura id esset, quasi prorsus ea immutabilis, Quod solius Natura divina proprium, V. dec. 1. miscel. d. 6. t. 4. seq. Vel ex deliberationis & cognitionis perfectione, q. omnia, qua mutare possent voluntatem, iam præcogitassent. At unde tanta perfectio ad omnia eventura in creaturâ præsumitur? Et unde libertatem ea adimeret, quam antea reilquisset? Vel ex firmitate applicationis voluntatis ad volendum, quasi summo impetu illa voluisset. At quia hæc volitio actus transiens est, postquam transijt, conatum contrarium aut vim incilnandi ad illud nec per se, nec per effectû aliquem relictû impedire potest. Deinde si angeli voluntas naturâ inflexibilis, angeli boni naturâ sui impeccabiles redditi esset. At hoc cõmuniter gratia tribuitur. Plura alibi. 10. Quodnam obiectû voluntatis angelicæ? Bonum & appetibile, & malum sub specie ac ratione boni suggestû, apprehensum, arreptum. In malo enim sub ratione & formali mali appetibilitas esse nequit. Vt dec. 3. mis. dictû

36. Sic Voluntas fuit: Libertas est perfectio angelica, quâ quæcunq; appetit, liberè & non coactè aut violentè appetit, eligit, & perficit. Eius actus est libera electio. Proprie est modus magis & perfectio aliqua voluntatis, quàm peculiare attributum. Specialiter tamen hic deducitur, quia quadem de eâ moveri solent. De hac quaritur 1. An competat angelo? Omnino. Partim quia radix & fundamentum libertatis, quod semper ante eam in subiecto est, intellectus, in eo est, t. 23. Partim quia voluntas in angelo, t. 33. Cuius perpetuum consequens libertas: Partim, quia libere agere simpliciter perfectio est. Vt in DEo patet, qui liberrimus, Et in homine etiam reperitur. Minus ergò angelo deneganda: Partim quia si non liber, coactè omnia ageret. At hoc summa miseria & servitus est, Et vel â superiori cogere-

itur, ut DEO, vel equali, quod non facile fertur, vel inferiori, quod etiam inconueniens. Libertas ad obiecta contraria non semper in illis. Sic boni malum, mali bonum agere non possunt: Agendi tamen & non agendi, & Sic Contradictionis in illis, & hac sufficit. Vt in DEO & Christo. V. l. 37.

37. 2. Ad quos actus liber sit angelus, Cum necessariò bonum agat, malum fugiat bonus angelus, nec possit aliter agere? R. 1. Obiectum generale quoad specificationem potest esse necessarium, Vt bonum agere, Vt tamen speciale quoad hoc aut istud exercitum sit liberum. Sic hoc a. illud bonum in specie liberè eligit angelus. 2. Libertas & indifferentia inprimis ratione mediorum ad finem est, non ipsius finis, qui necessariò intendi potest. De medijs n. est consultatio, & eorum unum liberè eligitur, alterum respuitur. Sic angelus bonus necessariò DEum amat & glorificat: ad id tamen una media p̄sthabito, alterum liberè adhibere potest. Sic DEus necessarius ad bonum: ad hoc tamen vel illud medium eligendum liber est, per quod bonum exequatur. 3. Quot modis angelus sit liber? Inprimis tribus. Primò ratione actuum immanentium. Liberè enim in se & ex se & attributis suis volitionem ac nolitionem unius & eiusdem medijs elicit. Secundò ratione diversorum mediorum, tanquam obiectorum. Ita medium hoc vult, aliud non vult. Tertiò ratione diversorum effectuum extrinsecorum. Ita potentiam applicat ad efficiendum, quod ante natus, vel destruendum, quod voluit. 4. Quomodo cum libertate angeli conveniat, quòd servus DEI sit, cum servitus & libertas contraria sint? Servitus, quæ per modum mancipij & coactionis est, libertati repugnat, nec verè liber est, qui taliter servus: Non quæ per modum officij & administrationis. Sic Officiarij principi aut Reipublica serviunt, tamen maxime liberi,



*liberi. Hoc modo angeli administratorij spiritus sunt. 5. An & contingenter agere dici possit? Omnino. Nam & indifferen-  
tia ad agendum ac non agendum in illo est, & in agendo mutabi-  
lis ac flexibilis est, Vt t. 35. dictum, quale agens omnino contin-  
gens dici solet, Et in essentia ens contingens certo modo dici potest,  
Vt post patebit. 6. An & in Essentia Ens contingens dici queat,  
an potius necessarium? Si contingens dicatur, quod absolute neces-  
sarium non est, sed esse dependens habet, quod ab alio qualicunq;  
modo, vel natura, vel supra eam destrui potest. Angelus omnino  
est Ens contingens, & solus Deus hoc modo necessarius. Ad Eo n.  
annihilari iste potest, Vt t. 48. patebit: Si id, quod ab actu huma-  
no & creato esse obtinet, necessarium ens est, non absolute quidem,  
quasi omnimodè ipsi repugnet non esse, quomodo Deus necessarius  
est, sed cum respectu, Vt nempe oppositâ semel existentia naturâ  
sui incorruptibilis sit, & non esse ei repugnet, V. t. 47. 48.*

*38. Ita & libertas Angeli. Actiuitas est attributum  
angelicum, quâ potestate ad agendum sibi non repugnân-  
tia & à natura sui aliena, maximâ, sed finitâ tamen, est in-  
structus, ut quæ vult, efficacissimè, celerrimè, facilimè,  
à superiore agente non impeditus, expedire possit. De hac  
quaeritur I. An substantias & formas substantiales realiter  
producere possit? Immediate & ex seipso non. Vel enim crea-  
ret, vel generaret, quorum neutrum in angelis, t. 11. 12. 19. Vt  
in alijs creaturis ad effectiorem subordinationem suam habenti-  
bus est. Mediatè tamen & per alias causas naturales appli-  
cando agentia passiuus occasionem ad producendas substantias  
materiales dare potest, & sic tanquam agens applicans substan-  
tias per alia producere potest. Sic si moueat utile ad ignem, produ-  
cetur ignis, calorem solarem ad fimum, scarabeus aut rana, aut*

*simile quid. Et hic quidem celeriter applicare, solerter contemperare, & interdum mirabiliter ad extra producere aliquid potest. Ita de demone id probatum Tr. d. Mag. act. C. 8. t. 1. seq. De bono angelo magis verisimile est, qui Sathanâ in activitate non inferior est.*

39. 2. An qualitates materiales & sensiles, ut colores, tangores, odores, sapes, sonores, producere possit? Etiam immediatè non, coherent n. talia cum naturis materialibus & corporeis, ex quibus resultant, & à quibus producuntur. Sed talis natura angelo prorsus est disproportionata. Et si has qualitates produceret, consequenter & formas substantiales produceret, Disponere enim ad has illa, & proxima instrumenta ad eas ha esse solent: Mediatè & per alias naturales causas id potest. Ut per corpus luminosum aërem illuminare, per calidum calefacere, frigidum frigefacere, per aëris repercussionem sonum excitare, &c. Dices 1. Anima humana qualitates materiales quandoq; efficit, Ut nimium speculari calore in capite, dolorem in membris, forti imaginatione colores corporis mutat, cura attentiore canitiem capillis inducit. Cur id angelo negetur? R. Hæc anima efficit, non in quantum spiritualis & cum angelo convenit, sed in quantum forma essentialis sui uniti corporis est, & cum angelo disconvenit. Sic ut corporis organis utitur, partes informat, totumq; totaliter permeat: Ita mutationem aliquam partibus corporis, quod permeat, inferre potest. 2. Angelus format species intelligibiles, t. 24. At ha qualitates sunt. R. Sed Spirituales & intentionales, non materiales & sensiles. Ita angelus lumen intelligibile, conceptum, speciem intelligibilem ad extra in alio producere potest: Sed hac qualitates spirituales & intentionales sunt. 3. Ange-  
lus

ius impulsu motuum Corpori imprimit. *At hic qualitas materialis. R. Sed ad locum & ubi ordinata, non aliqua ex propriè dictis qualitatibus materialibus, quas secundum 5. sensus disponere solemus. Motus inter sensilia communia est, non propria. Talis vis ad motum etiam in alio producendum in angelo est, V. t. 40. Et motus ut sit, à Corporali & Spirituali præscindere potest, & in utroq; esse. Vt ita inter qualitates tantum materiales referri non debeat.*

40. 3. An vis ad movendum in angelo distincta ab intellectu & voluntate sit? Quidam negant, & solâ voluntate ejusvè imperio se & alia movere putant, Vt Soncinas, Durandus, Capreolus, Argentinas, Bassolis, Delrius, Molina, Thomas, Hervæus, alijq; Alij affirmant, Vt Henricus, Aureolus, Cajetanus, Suarez, Conimbricenses, Thomas. Alij utrumq; probabile censent, Vt Scheiblerus, & alij. Re differre probabilius est. 1. Potentix enim naturales in rebus Creatis secundum operationes & objecta distinguuntur. Sed actus & objecta locomotiva, motus localis, realiter distincta ab actibus intellectus & voluntatis sunt. Ita ergo & vis movens ab int: & volunt: 2. In animâ separatâ realiter ista vis ab intellectu & voluntate distincta est, ut communiter sentitur. Cur non & in angelo? 3. Actus immanentes per se non sunt operativi ad extra 1. Eth. c. 7. & 9. Meta. c. 9. E. nec intellectio ac volitio motum localem extra producent. 4. Potest in angelo voluntas efficax ad movendum esse, ut motus tamen ipse post horam demum subsequatur. Non ergo voluntas ejusvè imperium est ipsa vis locomotiva se exerens, hæc enim ubi se exerit, motum ipsum statim sequi necessum est. Dices 1. Aristoteles 3. d. an. t. 10. etiam intellectum & voluntatem principia moventia ad extra facit.



facit. R. Sed mediata, intellectum per modum dirigentis, voluntatem per modum impellentis & inclinantis. 2. Attributa angeli tantum intell. & voluntas dici solent. R. Nempè ad intra operantia. Ab extra esse alia inde negandum non est. Principalia sunt ista, secundaria tamen etiam relinqui debent. 3. Entia citra necessitatem ita multiplicantur, cum voluntas sufficiat. R. Contrarium ex rationibus ante adductis patet. 4. Definitio motus Aristotelica angelis non competit, est n. ens imperfectum & in potentia. E. nec vis locomotiva. R. Motus nempè Aristotelici, qui Physicus, corporum tantum, & potissimum quidem generabilium ac corruptibilium, qualia angeli non. Motus horum spiritualis & ultranaturalis est, ut ipsa subjecta spiritualia & ultranaturalia sunt, Pneumatici fori, non Physici, t. 6. Talis & vis movens, & motum hunc definitione motus Physici continere nil necessum est, non n. in angelis hic locum habet. Ut Scotistæ volunt, V. Perer. l. 2. de Naturâ, c. 2.

41. 4. An & alia extra se ac Corpora movere possit? Quidam negant naturalem hanc vim angelo esse, ut Parisiensis ap. Delrium. Alij id sensisse eum negant, ut Tannerus c. l. q. 5. d. 1. Naturalem esse patet, Quia partim anima Corpus movere potest, Cur angelo id negetur? Partim quia locomotiva perfectionis est, ut in DEo, homine, & animâ separatâ patet, non imperfectionis, eoque angelo non deneganda: Partim quia in sacris exempla angelorum corpora loco moventium dantur, Dan. 14. v. 35. Matt. 4. v. 5. 8. Act. 8. v. 39. Et Sathanam cadauera interdum movere certum est. V. Tr. d. Magicis action. C. 4. t. 22 Quibus vim motuam miraculose demum à DEo communicatam esse non credibile est, Sic n. convenientius DEus per seipsum sine angelo hoc fecisset: Partim quia nihil repugnantia dari potest, quo

zalem vim angelo incompetentem esse demonstratur. In se n. perfectionis est, non imperfectionis, t. 39. 5. An vis alia movendi à vi seipsum movendi distincta sit? Eadem est. Terminus n. formalis utriusq̃, ubi locale, idem est, Et in animâ eadem potentia Corpus & seipsam movendi est: Et plerumq̃ angelus alia mouendo vel simul seipsum movet, vel impetum saltem mouendo imprimit, ad quod utrumq̃ nullâ aliâ potestate opus, quàm quâ seipsum movere potest. 6. An verè seipsum moveat, an externâ tantum denominatione, Cum alia movere intelligitur & denominatur? Ita Cajetanus, Heruzus, Durandus, alijq̃ voluerunt. Contrarium patet 1. Quia angelus potest recedere Corpore relicto immoto, quod antea movit. Sic Sathanas cadaera movit, postea reliquit. V. c. 1. In seipso ergò & proprio subiecto mouetur. 2. Cum Corpora de loco ad locum defert, Vt Habacucum, Vt ante dictum, prius ipsum moveri oportet, quàm Corpora. Ab illo enim in his motus est. Non enim solâ externâ denominatione movetur. Simile est, Cum in assumptis Corporibus moventur, Vt in sacris exempla sunt. Gen. 19. v. 1. 3. Num. 22. v. 22. seq. Act. 12. v. 8. & alibi. 3. Si in seipso non mouetur, spatio affixus & immobilis erit. At hoc imperfectionis est, non perfectionis. Anima enim seipsam & corpus locomouet. Cur angelo id negetur? Sic Diabolus circumire dicitur, Iob. 1. v. 7. C. 2. v. 2. I. Pet. 5. v. 8. Cur non angelus bonus id possit?

42. 7. An angeli motus continuus & discretus dici possit? Subiectivè & ex parte mobilis continuus non est, hoc enim Indivisibile & incorporeum, spiritus. Terminativè & adiunctivè esse potest, terminus enim & spatium, per quod angelus fertur, extensum, & duratio motus tempore extenso sine corruptione esse potest. Similiter discretus esse potest compositè, quia ex plurib. motibus

ribus continuè sibi succedentibus constare potest, Vt cum sine mora  
 & uno spatio in aliud continuè mouetur, Vel pluribus motibus  
 instantaneis sibi succedentibus, Vt si in instanti unum spatium  
 adequatum deserat, aliud, & tertium ac quartum, & consequen-  
 ter acquirat. 8. An in instanti moueri queat? In proximè dist-  
 ans potest, sic unum totale spatium in momento relinquere, prox-  
 imum acquirere: In remotè non nisi per analogiam, vt Româ  
 Hispalim aut Mexicum, quia summâ celeritate, nec medio resis-  
 tente, nec mole corporeâ impenetrabili impediante, eò fertur. Vn-  
 de quasi instantaneo motu mouetur. Vnde quidam angelos ubiq;  
 esse dicunt, sed subito pervolando. Vt Origenes in C. i. Iobi De  
 quo Tr. d. multipræs. t. 78. dixi. 9. An naturaliter ab extremo  
 in alterum moveri possit, non pertranseundo medium? Af-  
 firmant Capreolus, Marsilius, Heruzus, alijq;. Negant Alen-  
 sis, Albertus, Richardus, & alij. Tertij inter extremum con-  
 iunctum & disitum distinguunt, Et de hoc rectius negant, Vt  
 Scotus, Valentia, Gabriel, Tannerus c. l. q. 2. d. 7. Nec n.  
 credibile, quâ extrema attingi possint, nisi spatia interiacentia  
 primum percursa fuerint. Nec n. per solam operationem transeun-  
 tem angelus alicubi est, quod præsupponunt, qui affirmant, sed  
 per substantialem spatij designationem & approximationem, ut  
 alibi dictum. V. t. 49. Nec in distans agere potest angelus, nisi vir-  
 tutem primum per medium diffundat, q. 10. Minus substantiam  
 sistet in extremis, non prius ducta eâ per medium. An supernatu-  
 raliter à DEO ita moueri queat, dubium est. Si nihil realis con-  
 traditionis hic, fieri queat. Sin, non facile asserendum veniat. 10.  
 An & quâ substantiam remota movere possit? Affirmant  
 Hervæus, Occam, Gabriel, alij. Negant Thomas, Thomistæ,  
 Caietanus, Scotus, & alij. Et probabilius, Sic enim & in remo-  
 tissimâ



issimā distantia movere poterit, quod non facile conceditur: Ea naturalia non agunt in distantia, nisi primum per media, adeoq; contactu aut corporali, aut virtuali. Et secus non opus esset angelos substantialiter à calis in terras ad custodiam hominum aliq; expedienda mitti, si & in absentia agere possent. Satis n. per eam vim ista expedirent. Quod tamen Scriptura repugnat.

43. II. An & angelus angelum, inferior superiorem aut æqualem movere queat? Omnino. Sic n. Diaboli animas humanas raptant in infernum, & à DEo angelus loco moveri potest, nec ulla est repugnantia, cur in angelo id non sit. Superiorem tamen inuitum & resistentem angelus inferior non movebit: sed consentientem. Nisi fortè Sathan sit, hunc n. etiam superiorem & resistentem inferior è bonis movere poterit, hoc n. statui beatitudinis in hoc, & damnationis in illo conveniens est, bonorum n. potestate hi compesci & coerceri debent, & in bonis vis gratia est, in malis saltem vis natura. Gratia autem superior naturā. 12. An impresso impetu eum moveat? Non, sed immediate per substantiam. Nec impetu hic opus est, cum non corpora hic, & impetus plerumq; in corporeis imprimatur. 13. An Corpus impresso impetu movere possit? Affirmant Molina, Vasquez, alij. Negant Suarez, quamvis hic ad utrumq; etiam inclinet, Tannerus q. 5. d. 2. n. 15. Alij distinguunt. Ut Scheiblerus. Et commodius. Vbi angelus proximè & continuè moto adest, nullo opus impetu, qui ob defectum presentie motoris in moto Corpore requiritur: Vbi illi distat, impetu opus est. Ut cum lapis sursum aut transversim projiciendus. Sed ut motus ut sic à materiali & immateriali abstrahebat, t. 39. Sic & impetus motorius, ad motum n. localem ex se hic ordinatur, & hic indifferens, ac consequenter potentia angeli proportionatus esse potest.

*test. 14. An rerum substantias realiter immutare queat? Ut non producere immediatè, t. 38. Sic nec substantialiter convertere potest, nisi quà naturalia aut artificialia, activa passiva, & media producendis applicat. Sic suprum in aurum beneficio Chymica artis, aquam in vinum beneficio vitis aut essentia vini Chymicè extracta convertet. De transmutatione demonum Tract. de Magicis action. c. 7. t. 21. dicitur.*

44. 15. An vera miracula naturali vi patrare possit? Non. Hac n. solus Deus per natura sua vim agit, Psalm. 72. v. 18. Psalm. 77. v. 15. Psalm. 136. v. 4. Et miraculum propriè est, quod præter & supra ordinem totius natura creata est. At tale quid à vi natura in re creatà effici nequit. Angeli a. vis natura est & intra eam, non infinita potentia & supra eam. Vi divinà communicatà miracula patrare possunt. Sic n. & homines. Et mira potius, miranda, ac mirabilia patrant, quàm miracula, nisi generalius dicta; quomodo interdum nonnulli appellant. 16. An & vis loquendi alteri angelo in eo sit, & qualis locutio angelica? Loqui hic est conceptum mentis aut affectum voluntatis alteri manifestare, non præcisè vocem aut sonum lingua efformare. Esse id in angelo & Scriptura patet, Esai. 6. v. 3. Dan. 8. v. 16. C. 9. v. 22. Zacch. 2. v. 3. C. 3. v. 4. I. Cor. 13. v. 1. Apoc. 14. v. 8. Et Natura, quia ad Civilem societatem omnino id pertinet, sensa alteri communicare. Angeli a. socialiter inter se degunt. Ac homines sensa manifestant, idq. perfectionis alicujus est. Non ergò angelis negandum. Qualis a hæc manifestatio præcisè sit, difficulter determinatur. Scholastici variant, an solo consensu, an efficientia Physicà aut morali, an signis spiritualibus, an speciebus fiat? Probabile, alteri angelo cum impressione speciei intelligibilis tanquam objecti alicujus loqui, alterum

alterum percipere intuitione istius impressionis per speciem impressam: Deo autem directione actus sui ad eum pro laudando, admirando, aut impetrando loqui. Nihil n. novi & accidentarij Deo imprimi potest, & nihil, quod antea occultum, ei revelari potest. 17. Vis corporea assumendi & vitalia in eis exercendi qualis in angelo? Vdalricus & Albertus hoc negasse dicuntur. Quanquam ab alijs excusantur. R. Moses apparitiones istas per corpora in visione tantum Prophetica factas putat. Sed à Thomà d. pot. Dei. q. 6. a. 7. & alijs refutatur. Assumptio hæc est accidentalis, non Physica, nec hypostatica, sed quia in illis angelus substantialiter coniungitur & existit, ut motor in mobila, per illud assumptum representatur, eoq. tanquam instrumento ad se manifestandum utitur. Hoc modo nec demon in arreptio aut lamià vel nube fulgurali, quam movet, velut in assumpto est, nec angelus in Orbe cali, quem movere putatur. Corpora illa unde desumantur, & an tactu satis semper explorentur, variè disceptatur, ut ex parte ex illis, quæ Tr. d. Mag. act. C. 4. dicam, patebit. Et munio expedito vel in nihilum, si ex eo, vel in materiam suam, unde formata, resolvi probabile est. Et Corpora hæc angusta, angelis digna, & minimè fallacia sunt, ac plerumq. humana, t. 61. Si à bono angelo assumpta: Contraria, si à malo qui mendaces, futes, insulsas, ridiculas, & obscenas figuras interdum objicit. Vitalium exsertio per ista corpora analogà & similitudinaria est, non propria, & Physica ac naturalis. Quanquam de modo loquendi interdum hic inter Scholasticos contenditur. Verè ac citra fallaciam comedit & ambulat angelus in corpore proprietate Grammaticà & Rhetoricà, quia non tropicè & per nudam phantasiàm ac apparentiam; quomodo Sathanas interdum se variè transmutat, sed in speciem saltem & ap-



parentiam, non veritatem: non tamen proprietate Physicâ & per naturalem immutationem ac digestionem. Sic Christus post resurrectionem verè comedit, non illusoriè & phantasticè: non tamen Physicè. V. Paschal. t. 48. Itaq. angelus nec intus cibum mutat, nec digerit & concoquit, nec excrementa colligit aut secer- nit, nec semen sortitur, unde generare possit, ut vulgò sentitur.

45. 18. An in Corporibus apparens homo dici possit angelus? Quà externam apparentiam potest, quomodo Scriptu- ra sapè viros & iuvenes vocat, quia tales apparent, Gen. 18. v. 2. C. 33. v. 24. 2. Reg. 6. v. 17. Dan. 9. v. 21. 2. Macc. 3. v. 26. C. 10. v. 20. 36. Quà internam rei veritatem non. Non n. tale cor- pus ab intrinsecâ essentiali formâ animatur, nec consistentèr uni- tur, sed extraneè. 19. An determinata sit vis movens angeli ad pondus mobilis, & velocitatem motionis? Omnino. Finita n. virtus in eo est, non infinita: Itaq. ad ponderositatem corporis, ut non vires angelicas excedat, Ita totû terra globum vix naturalivè movebit: velocitatem motionis, ne verè ea momentanea sit, t. 42. Et resistentiâ medij aliq. impedimenta est determinata, nec angelus pro libitu Corpus quodvis & quovis mod. movere potest. 20. An statum mundi immutare, causasq. naturales impedire possit? Substantialem & universalem statum & quæ ad eum servandum aut turbandum pertinent, non potest, Vt terram movere, solem sistere, astra à cursu deturbare: Acciden- talem & particularem in multis potest, in quantum Deus per- mittit, naturalium ratio fert, et angeli virtus non exceditur. Ita sensus elidere, cadavera movere, & us vivere appareant, fa- cere potest. V. Tr. d. Mag. act. c. 7. & 4. 21. An & tempesta- tes ciere possit? Interventu naturalium potest, Vt nubes cogere, collidere, igneas exhalationes colligere & elidere, aut materiam  
tempus.

*sempefluosam aliunde aliquò deducere & determinare, &c. V. Iob. 1. v. 16. 19. Ex se immediatè & sine naturâ eiusq̃ medijs non potest, V. t. 39. Meteororum enim & tempestatum principalis productio tanquam suprema Causa DEo in sacris adscribitur, Iob. 37. v. 2. 3. seq. C. 38. v. 22. seq. C. 40. v. 4. Psalm. 18. v. 13. Psalm. 29. v. 3. 22. An & varia phasmata in aere, ut acies, exercitus, equites, pugnas, exhibere possit? Omnino. Potest enim materias apparentes coacervare, collidere, apparentiam aliquam & figuram illis conciliare, quanquam & hic naturâ eiusq̃ medijs utatur. V. 2. Maecab. 5. v. 2. Iosephum 7. d. bel. Iud. c. 12. Conf. Castrum L. 1. in Proph. min. c. 17. Ita de Magis per Sathanam sapè talia representantibus certum est. V. Tr. d. Mag. actionib. C. 7. t. 7.*

46. Sic & ætuitas angeli fuit: Aeuiternitas est attributum angelicum, quo suppositâ semel angeli existentia naturâ sui immortalis & incorruptibilis, adeoq̃ ætternus est, ac durationem finitam naturâ sui indefectibilem & incessantem habet, etsi à potestate & principio extrinseco, DEo, annihilari & destrui possit. *De hac queritur 1. An non & à parte ante ætternus angelus? Non, ut t. 17 ostensum. 2. Qualis duratio angelica sit? Propriè loquendo ævum vel ætternitas est, non aternitas, hæc solius DEi: Nec tempus continuum aut discretum, hoc n. rebus naturâ sui corruptibilibus competit, angeli naturâ sui incorruptibiles: Nec instans permanēs, hoc n. similiter defectibile est. E. ævum, quod est duratio creata rerum naturâ sui indefectibilem, qua initium habere queant, finem ex se non habeant. Per durationem creatam ab æternitate distinguitur, qua increata: Per rei naturâ indefectibilis à tempore & instante permanēte, quod rei naturâ defectibilis. 3. An indivisibilis sit &*

sic & non successiva? Ita communiter Scholastici. Bonaventura tamen negavit, & successivam asseruit. In se & ut sic duratio existentia angelica spectata, indivisibilis dici potest, quia existentia talis, non successiva. Duratio autem à parte rei realiter ipsa existentia continuata seu permanens est, Vt in Metaphysicis docetur: Et successiva per externam denominationem ad aliud coëxistens dicitur, quod succedit, ut tempus, per cuius coëxistentiam nos indivisibilia mensurare solemus, non ut in seipsis sunt. Dices: Sic existentia angeli tota simul erit, nullum præteritum & futurum habebit, si nulla successio in eà. R. Intrinsecè in seipsa nihil illorū ibi est, nihil intrinsecè ibi præterit aut de novo advenit: sunt tamen ea in illa per intrinsecam denominationem ad alterius coëxistentiam, ut temporis. Non simul, sed successivè, iuxta successionem coëxistentis, à quā denominatio sumitur. Sic in aternitate successionem cogitamus ex nostrā coëxistente duratione, etsi in seipsa nihil eius in eà. Dec. 1. Misc. d. 1. t. 41. 42. Sed ut ad operationes applicata est, eadem existentia spectata, Sic varia duratio esse potest, prout operationes variant. Operationes internæ necessariæ, ut intellectio & volitio sui ipsius, nunquam deficiunt. t. 27. Eoq. ævo mensurantur: Liberæ, ut libera intellectio & volitio, quia indivisibiles, & suapte naturā deficiunt, instante permanente: Divisibiles & successivæ, ut motus localis, tempore continuo: discreta & multa sibi succedentes tempore discreto mensurabuntur. Conf. c. 1. t. 28.

47. 4. An tempus duratio angeli vocari possit? Ita Biel. 2. sent. d. 2. q. 1. voluit. Et hac res ex usu vocis, tempus, pendet. Sumitur ea generalissimè pro quavis rerum duratione, Vt & aternitas sic vocetur, Vt Ramel, Photiniani, & alij solent, vel pro quavis finita duratione. Sic & avum angeli tempus erit: Vel specialius



61  
specialius & propriè pro *duratone* vel *mensurâ* eius in re na-  
turâ sui defectibili. Sic est species contradiſtincta aternitati &  
auitati. Angelis a. propriè auitas competit, t. 46. Non ergo tem-  
poralitas. Et sic nec tempus propriè vocari potest. Vt dec. 1. Misc.  
c. l. t. 8. & 35. ostendi. Nec has confundenda, sed distinguenda sunt.  
De voce loci simile quid est. V. t. 49. 5. An naturâ sui angelus  
omninò incorruptibilis & immortalis sit, an potius gratiâ  
creatoris? Quidam naturâ corruptibilem aiunt, Vt Vasquetz,  
Alensis, Bonaventura, Richardus, Scotus, aliq̃. Timplerus  
satis crasse potentiam moriendi etiam illis assignat. 4. Meta. c.  
4. q. 18. & si actu nunquam ex gratiâ DEi moriantur. Alij in-  
corruptibilem dicunt, Vt Thomas & Thomistæ, Dionysius,  
Eugubinus, Augustinus, Gregorius, aliq̃. Res magis de mo-  
do loquendi hic est, quàm reipsâ. De quo nota 1. Si corruptibile  
dicatur, quod à potentiâ creatâ naturali corrumpi vel destrui  
potest, angelus naturâ sui est incorruptibilis. Annullâ n. finitâ po-  
testate destrui potest, quia incorporeus & merè spiritalis, Cuius  
necessarium cōsequens, incorruptibilem esse. Sic de animâ hominis  
id est. Matt. 10. v. 28. Magis de angelo. 2. Si id, quod Physicâ  
corruptione destrui possit, aut realem & intrinsecam potenti-  
am habeat, quâ corrumpi queat, eog̃ naturâ sui inclinet, aut  
principia intra sese ad corruptionem quotidie disponentia habeat,  
Vt alterationes, contrarias & pugnantes inter se qualitates, decli-  
nationem naturâ quotidianam, & similia, quibus per spontane-  
am naturâ collabentiam succidere tandem possit ac debeat citra  
ullum externum accedens, Etiam angelus naturâ sui immortalis  
est, t. 15. Nec n. realem potentiam ad corruptionem habet, sed  
nullam non repugnantiam ad DEum eiusq̃ potestatem, ut ab eâ  
annihilari queat, quâ potentia obedientialis & Lógica, ac  
aliqua

aliqua repugnantia negatio dici solet, Vt d. 4. dec. 1. Misc. c. 31. dictum. Vasquez quidem & alij realem vocant: sed accuratius negatio dicitur. Et quia destructio aliquo modo natura & inclinationi naturali angeli repugnat, postquam n. semel est, appetitu elicitu natura sua consentaneo perpetuo esse & conservari appetit, influxus divinus conservans natura eius quadammodo debitus est, Vt omni causa secunda agenti proportionatus DEi concursus, etiam hac ratione perpetuitas essendi naturalis illi est.

48. 3. Absolutè & simpliciter loquendo angelus immortalis & incorruptibilis dicendus est, non autem inannihilabilis & inconvertibilis. Prius n. respectu causarum naturalium dicitur, quibus omnino indefectibilis angelus: posterius per respectum ad Deum, quo destrui potest. Quamvis certo censu etiam respectu DEi inannihilabilis & indefectibilis dici possit, quâ nempe ex naturâ angeli eiusq. inclinatione id non est, nec ulla potentia passiva realis ad corrumpeudum in eo est, t. 47. Secundum suam naturam non potest dissolui à DEo, ut negatio directè voculam, secundum naturam, afficiat: Non a. suâ naturâ indissolubilis à DEo est, ut negatio directè dissolubilitatem etiam respectu DEi neget. Naturâ suâ ita DEo subijcitur & ab eo dependet, ut annihilari ab eo possit. Sed receptio annihilationis non est secundum naturam angeli, sed præter eam. 4. Extrinsecè angelus est dissolubilis per potentiam activam DEi, à quâ dependet, & per quam, sicut esse accepit, sic & eo privari potest: Non intrinsecè naturâ sui, aut potentiâ aliquâ passivâ reali, aut principio corruptionis intrinsecò. Absolutè & omni modo solus Deus est incorruptibilis, 1. Tim. 6. v. 6. Quodam modo & angelus creatus, quia à naturâ naturatâ, naturanti contradistincta, & principijs

*principijs essentia intrinsecis corruptionem timere non habet.*

5. Angelus potest dici incorruptibilis per gratiam, quia ut talis sit, non à se & ex seipso habet, sed ab alio, DEo, ab eo n. esse habet & dependet, & qui ut ex gratiâ creavit, nullo angeli merito, aut Dei debito: Sic & talem creavit, ut incorruptibilis sit: In seipso tamen talis creatus est, ut principia corruptionis interna in se nulla habeat, & hoc modo etiam per naturam incorruptibilis est. t. 47.

49. Ita & æviternitas angeli. Alicubitas est attributum angelicum, quo angelus alicubi in certo spatio substantia- liter per essentia definitionem & designationem activam, ut spatium sibi ipse designet, impartibiliter esse intelligitur & denominatur, non simul in pluribus spatijs aut ubiq; esse dicitur. De hoc varia queruntur. 1. An verè & non abusivè in loco esse dicatur? Quidam angelum in loco, ut causam in effectu dixerunt, Vt Heruzus & alij. Rectius per substantia propinquitatem in spatio esse dicitur. Hoc n. naturis finitis competit. Sed istud spatium nec locus propriè dictus, nec Aristotelicus, nec Phisicus est, hic enim semper spatium circumscribens: Angeli a. in spatio desiniente & limitante sunt, non circumscribente. Corporum proprium circumscribi. Desinitivè a. alicubi esse est opposita species circūscriptivè alicubi essendi, quod in loco esse facit. Nō ergo propriè locus est, sed latè dictus, Metaphysicus, generalissimus, quomodo omne spatium, ubi aliquid est, locus dicitur, V. Tr. d. ess. al. f. 4. t. 41. Strictè & propriè locus est pro corporibus, spatium desinitivum pro spiritibus creatis, spatium infinitum pro DEo. Ut latè Tr. d. esse alicubi, f. 3. t. 9. 10. seq & f. 4. t. 42. seq. ostensum. Variaq; loci & spatij angelici sunt discrimina, Vt f. 3. c. 1. t. 30. seq. patere potest. 2. An verè per substantia ap-  
proxi-



proximationem in spatio sit, non nudam operationem, relationem, applicationem, vel simile? *Omnino. Hoc n. partim natura Ubietatis in genere, partim spiritualis spiritus finiti requirit, V. c. l. f. 3. 3. An loco circumferibi dicatur? Ita Timplerus & Goclenius loquuntur. Et ex Veterib. Damascenus, Gregorius, Arhanasius, & Theodoretus, V. c. l. f. 4. t. 41. ita solent. Sed admodum generaliter hoc intelligendum, ut idem ac certo spatio definiri & limitari sit, ut recte c. l. n. 15. explicat Tannerus. Proprie & specialiter loco circumferibi est opposita species ubicationi angelica, eoque de angelo non usurpanda. C. l. t. 43 Nec anima rationalis loco circumferibi dicitur. Minus de angelo hoc enuntiandum. Et sic rectius hoc à Zanckio d. op. 6. dier. l. 2. c. II. angelis negatur.*

50. 4. An necessariò ubi suum intrinsecum habeat, quo alicubi esse intelligatur? *Omnino. Hoc enim formale est, quo aliquid alicubi esse dicitur, Et sine tali formali denominatio ista in re intelligi, & de eà verè enuntiari nequit, nec cetera, quae hic assignari solent, satisfaciunt. V. c. l. t. 18. 19. Et hoc ubi in angelo à substantiâ ejus ex naturâ rei est diversum, & ab ubietate Entis transcendentali etiam distinguitur. V. Tr. d. ess. alic. f. 3. t. 33. 34. Estq. immediatum fundamentum relationis realis praesentiae vel distantiae angeli à locis & corporibus, à quibus per substantiam distans aut indistans angelus dicitur, nec per se à loco vel corpore extrinseco dependet, nec ad illū respectum transcendentelem habet, sed ad spatium vel q. spatium, in quo angelus constituitur. Per se spirituale est, eoque ex parte subjecti indivisibile. In ordine ad spatium tamen ex plurib. partibus velut integratur, & sic per spatium extensum velut extenditur sine ullâ angeli extensione. Sic angelus in spatio adaequato existens minus occu-*

pare potest, & in inadeguato majus, eog. presentiam majorem aut minorem in spatio exhibere potest, prout c. l. t. 11. 12. dictum.

51. 5. An terminos præsentiæ in spatio angelus habeat? Indeterminatos habet, quia non in infinitum fundi potest: Determinatos non, majus enim minusve spatium occupare potest. V. c. l. t. 13. 14. 6. An divisibilis præsentiæ dici possit? Ratione subjecti non, sed spatij & præsentiæ ac partium illius in eo, Præsentiæ n. partis non est præsentiæ totius. c. l. t. 11. 7. An multi angeli simul in uno spatio proprio naturaliter esse possint? Ita. Nulla enim moles & quantitas est, quæ id impediatur, nec dimensionum penetratio hic pertimescenda. Negarunt multi: Sed rectius affirmatur. c. l. t. 21. 22. 8. An & in puncto indivisibili esse possit? Negarunt Alensis, Bonaventura, Bassolis, Aegidius, alijq. Affirmant Thomistæ, Capreolus, Cajetanus, Molina, Becanus, Tannertus, & alij. Et hoc rectius, quia sine mole & quantitate est, V. C. l. t. 14. 9. An & in multis spatijs simul divinitus sibi possit? Omnino. In corpore n. hoc fieri potest, Vt. tr. d. ess. alicubi t. 68. seq. f. 4. docui. & Tract. de multipræs. t. 7. seq. latius deduxi. Minus in angelo id impossibile judicandum, in quo minora obstacula, Vtpote nec Corpus, nec moles, nec quantitas, nec actualis Circumscriptio. V. c. l. t. 75. 10. An Vbi prædicamentale angelis tribui possit? Negant Thomas, Cajetanus, alijq. Rectius affirmant Scaliger, Suarez, Scheiblerus, Tannerus, & alij. Motus localis enim in angelis, t. 40. 41. qui ad ubi prædicamentale vel circumscriptivum vel definitivum pertinet. Plura d. Ess. al. c. l. t. 33. dicta.

52. 11. An in hoc universo existens in loco externo & corporeo esse dicendus sit? Ita Tannerus, Alensis, Durandus,

dus, Suarez, alijq;. Melius illi coexistere dicitur, & in eo esse, quod respectu Corporum locus Corporeus est, ipsi tamen angeli non est, quia incorporeus ille, & ubicationis Circumscriptiva, qua Corporeorum, non capax, t. 49. Nisi quatenus corpus assumpsit, in eoq; se representat. Quo pacto in loco externo & corporeo esse dici potest: Aut loci vox latissime pro omni spatio ubicandi finito sumatur, c. l. 12. An ubicatio angeli sit idem ac presentia ejus? Vulgo pro iisdem sumuntur. Sed accuratius distinguuntur, Vt c. l. f. i. t. 40. seq. Et f. 2. t. 20. seq. docui. Ubicatio prius quid & sine respectu ad externa coexistentia est: Presentia posterius, & ex respectu ad illa dicitur. Ita & angeli ubicatio prior erit, quam presentia: Et de multis omnibus externis coexistentibus angelus in suo & spatio erit, & esse intelligetur, presentiam ad alia externa, quae nulla erunt, non habebit. 3. An duo angeli simul in vno loco operari possint? Negat Thomas, sed ex falsa hypothese, quod angelus in loco per solam operationem sit. Rectius affirmatur. Possunt enim v. g. duo unum Corpus partialiter movere, & sic in uno loco operabuntur. 14. An sine omni spatio & ubi subsistere possit? Non. Omne enim, quod est, necessario alicubi est, non nullibi, Et quod nullibi est, ne est quidem. V. Tr. d. es. alic. f. i. t. 6. Nec ergo angelus sine spatio in universum esse potest, Etsi sine hoc aut illo in particulari esse possit.

53. Sic & alicubitas angelica: Pluralitas est attributum angelicum, quo numero multa individua angelorum esse intelliguntur & denominantur, non unum tantum singulare istius speciei individuum esse declaratur. De hoc quaritur 1. An revera multi angeli sint? Avicenna apud Baconem id negasse traditur, 2. dist. 11. Oppositum patet Partim Scriptura, qua



*ra, quae multa millia eorum tradit, Iob. 25. v. 3. Dan. 7. v. 10. Matt. 26. v. 57. Hebr. 12. v. 22. Apoc. 5. v. 11. Partim Natura, quae substantias perfectiores maiore excessu & amplitudine à DEO creatas ostendit vel magnitudinis. Vt corpora caelestia, quae longè maiora terrestribus, ut terra & aqua cæli comparatione pro puncto Mathematico habeantur: vel multitudinis. Vt substantia immateriales, in quibus cum magnitudo molis non sit, multitudinem numeri perfectionem eam super corporea compensare credibile est. Dices: Numerus est quantitas discreta, ex quanti continui diuisione & distractione exorta. Vt passim Aristoteles docet. E. in rebus non quantis, quales angeli, locum non habet. R. Numerus prædicamentalis & quantitativus est quantitas eiusque species, & ex quanto continuo diuiso oritur, ac de eo ut famosiori in Categoria quantitatibus agit & loquitur Aristoteles, ut more suo solet: sed numerus in genere & ut sic, longè latius quàm in solis quantis, funditur. Sic in DEO ternarium subsistentiarum, & multitudinem attributorum in distincto conceptu Logico, in Ente ternarium vel senarium attributorum unitorum dicimus, perfectionem, Unitatem, Veritatem, bonitatem, durationem, & ubi etatem. De eis. ali. s. i. t. 26. Quævis distincta alia & alia dicimus, & sic numerum aliquem in illis agnoscimus, etsi omnia hæc à quantis abstracta. Hoc modo numerum Vt sic, etiam inter transcendentia agnoscamus, & ad doctrinam Metaphysicam de eodem & diuerso, vel vno & multo referre possimus. Omnis enim diuersitas numerum importare videtur. Ita numerus multitudo ex Unitatibus aggregata, præscindendo à quanto & non quanto, ut ad utrumque indifferenter relinquatur. Sic res & rei modus numero differunt, Vt vulgè dicitur. Transcendentia tamen hæc, non prædicamentalia. Et nu-*

merus hic non est præcisè de prædicamento quantitatis, Cui nec rei nec rei modus subiaccit: sed longè altioris ordinis, & rerum naturas imitatur, quæ hic transcendentales sunt. Ita & in angelis numerus & multitudo esse queat, & si non quanti illi, ac proin nec quantitativa multitudo in illis locum habeat.

54. 2. Quot numero angeli sint? De hoc nihil certi vel ex Scripturâ vel Naturâ constat, eoque inter ignoranda seponendum est. Aristoteles 12. Metaphy. c. 7. 8. intelligentias 47. ex motu Orbium posuit. Eum secutus R. Moses ap. Thomam q. 50. a. 3. Ex Scholasticis quidam angelos plures statuerunt, quàm homines, Vt Thomas, Caietanus, Valentia, Vasquez, Dionysius, Tannerus, alijsq; idq; ex custodiâ hominum deducere volunt: Alij pauciores fecerunt, Vt Gregorius, Guil. Parisiensis, Augustinus, Anselmus, Beda, & alij. Res tota incerta est, & homines spectari, vel ut simul viventes, vel ut successivè se sequentes, possunt. Priore modo aliquid ex custodiâ angelorum deducas, si plures uni homini simul custodes: Posteriore nihil. Ac de explicatione sententia Thomæ incerti adhuc inter se Scholastici. V. Tann. c. 1. q. 1. d. 6. Vivamus ita, ut in gloriâ celesti aliquando inspicere liceat numerum angelorum, tum beatorum, tum damnatorum, & in hac caligine quadam nos ignorare non iniquè feramus. 3. An infiniti sint? Nequaquam: & si nobis numerus eorum determinari non possit. Infinitum n. actu in naturâ creatâ non datur, nec nisi unicum supra naturam esse potest, t. 1. 4. Ac quantuscunq; rei sit numerus, maior aliquis eo assignari potest. 4. An in certos ordines & hierarchias divisi sint, & quot illi? Scholastici hic iterum variè curiosi sunt, præcunte Dionysio c. 6. d. coel. hierar. Si liber verè eius est, de quo dubitare licet, cum nec apud Veteres ulla eius mentio, nec in libro ipsa ulla Pauli

mentio, à quo Dionysius conversus, & doctrinam de ordinibus istis hausisse creditur, quod mirum esset, si iste verè libri author esset: Variæq; in eo contineantur, quæ longè iunioris ætatis non iniuriâ eum suspectum faciant; Vt alibi docetur: Et Gregorio M. hom. 34. in Evang. Et l. 7. mor. c. 7. Ac ex Platonicis & Rabbinis multa horum hausta sunt. Archontici heretici olim similia proposuerunt ap. Irenæum l. 2. c. 54. 55. Ex Scripturâ constat, esse certos ordines angelorum, distinctè n. illa archangelorum, thronorum, potestatum, virtutum, & angelorum meminit, Dan. 10. v. 13. Rom. 8. v. 38. Ephes. 1. v. 21. Colos. 1. v. 16. 1. Tess. 4. v. 16. Iudæ v. 9. 1. Pet. 3. v. 22. Sed quot & quales isti ordines præcisè sint, nemo hominem novit. Augustinus se ista ignorare profitetur, eosq; qui ea dicant, vix ea probare posse dicit l. c. Priscillian c. 11. & Enchir. ad Laurent. c. 58. Nazianzenus & Biel ei eos notos aiunt, qui creavit & distinxit. Irenæus c. l. c. 54. Cyrillus Cateh. 11. Nazianzenus. dr. d. Theol. p. 77. similia habent. In quâ: τοῦ moderato Christiano tutissimè sistitur. Tannerus c. l. d. 5. Augustini dictum probat, sed Dionysium, Gregorium, & Thomam probabiliter, & si non undiquaq; consentienter, de hac re differere ait. Quod & ipsum verum esse res ipsa ostendit. Becanus d. offic. angel. c. 1. f. 8. 11. 12. 13. 16. Et Estius in C. 1. Colos: incerta, dubia, obscura, & ambigua fere omnia hic esse fatentur. Quidam Papistarum Nos distinctos angelorum ordines ac officia negre aiunt, quod Dionysij libros reprobemus. Sed totum id calumniosum esse ex dictis patet.

55. Sic & pluralitas angeli Diuersitas angeli est attributum angelicum, quo inter se qualicunq; modo diversi esse angeli intelliguntur & denotantur. De hoc queritur, 1. An à lo numero, non specie differre possint? Thomas, Caietanus.



tanus, Bergomensis, & Heruzus negant, quamvis Thomam etiam in oppositum quidam allegent, Tann. c. l. n. 19. Ex falso principio, quod materia signata sit principium individuationis & differentia numerica, qua non in angelis Darandus, Richardus, Alensis, Suarez, Tannerus c. l. d. 5. Scheiblerus & alij affirmant. Et rectius: Tum quia nulla hic Contradictio aut repugnantia involuitur, ut & in animâ rationali separatâ patet, & in rebus abstractis propriè cuiusq; essentia singularitatis principum sufficiens esse potest, Vt in Metaphysicis docetur: Tum quia s. specie differant, si vè minus, quosdam eiusdem speciei numero differre & singulares esse oportet, Vt patet. Nulla n. species est, qua non individua numero differentia sub se habeat. E. & angeli poterunt numero differre, nec hoc impossibile censendum est. 2. An & specie differre possint? Omnino. Nam nec hic ulla repugnantia vel ex parte Dei est, quasi plures angelorum species condere nequirit. Si n. in Corporeorum speciebus id præstitit, Cur in spirituum completorum naturâ id ei impossibile fuisset? Sic in genere avium & piscium infinitæ sunt species essentialiter diversæ. Cur non idem in spiritu completo præstare potuerit, Vt varios in intelligendo modos creârit, ex quibus specificatio nova sumi & intelligi poterit? Et sic communiter fieri id posse Thomas, Alensis, Gabriel, alij Scholastici tuentur.

56. 3. An de facto specie vel solo numero differant? Specie differre Thomas & Thomistæ, Aegidius, Alensis, Gabriel, Richardus, Suarez, Vasquez, Tannerus c. l. alijq; Solo numero differre Parisiensis, Abertus M. Bonaventura, Marfilus, Agentinas, alijq; ac multi Patres censent. Vtrûq; probabile habent Augustinus, Bernhardus, Scheiblerus, alijq;. Alij inter Angelos unius ordinis, & diversi distinguunt.  
• illos

illos ejusdem speciei, hos diversa censent, Vt Becanus & Tannerus. Alij angelos malos & bonos specie differre volunt, Vt Damascenus l. d. decret. & placit. c. 7. Alij totam hanc rem incertam putant, Vt Vasquez, alijs. Et hoc in negotio hoc tutissimè. Pro quo sequentia notanda. 1. Apodicticè nihil hic decidi aut affirmari potest, sed sufficit, probabiliter constitui posse, Vt in re intricatâ solet. Nec enim vel ex Scriptura vel Naturâ solidi quid suppetit, Vnde immotè concludatur. Si probabiliter ergo quid deducatur, sufficit. 2. Probabilius est, omnes omnium ordinum angelos solo numero differre, quàm specie. Partim quia anima humana omnes ejusdem sunt speciei, & solo numero differunt, quantacunq; subjecta informant, Vt Regum, Principum, aut idiotarum vel lixarum, Et ex analogiâ anima varia de angelis concludimus, Vt t. 23. 25. 27. 32. & alijs patuit. Nec quæ huic argumento obvertuntur à dissentientibus, Vt Tannero c. l. n. 18. magni momenti sunt: Partim quia nulla sufficiens ratio dari potest, Cur specierum diversitas in angelis necessaria aut requirenda sit. Quæ enim in Sacris de illis traduntur, æquè in unâ specie, ac diversâ, expediri possunt, Et graduum, ordinum, statuum, qualitatum, & accidentium in substantijs hic discrimen sufficit, non essentiarum, Perinde ac cum homines in Archiepiscopos, Episcopos, presbyteros, Pastores, Evangelistas, distinguuntur, Cum specie omnes consentiant: Ac ipsæ voces Archangelorum, angelorum, thronorum, potestatum, dominationum, statuum, non specierum discrimina importare videntur: Partim quia multi Patres huc inclinant, Vt Basilii, Nyssenus, Athanasius, Damascenus, Anselmus, Vt Tannerus & Becanus concedunt, Multiq; Scholastici specie differre negant, Vt ante visum: Partim quia angeli mali à bonis non differunt specie, sed

K

acciden-

*accidentibus, Vt Scholastici concedunt, V. Tannerum c. l. q. i. d. q. n. 13. At inter hos major differentia & oppositio, quàm bonos diversi ordinis, Vt patet. Cur ergò in his specierum praeisè discrimen urgeatur? Deinde & magna inter bonos consensio est, t. 64. Hac a. melius in una specie, quàm diversâ est. Dices: Si possibiles sunt plures species in angelis, ad perfectionem mundi faciet, ut de facto in mundo sint, secus mundus multis speciebus carebit, & sic imperfectus erit. R. Ad perfectionem mundi hoc pertinebit, si scilicet ipsi debitæ sint. Perfectum n. est, quod habet omnia sibi debita, non praeisè quorvis modo possibilia, t. 3. Non autem ipsi sunt debita plures angelorum species. Unde n. hoc esset?*

57. Sic attributa angeli fuerunt: Officium vel generale omnium est, quod in ministrando est, ut ministri Dei sint, Heb. i. v. 14. Sed diversimodè, quidam in bono & gratia, vel interdum etiam ira, ut boni, alij in malo & ira, ut mali. Omnes Deo ministrant vel in gratiam, vel iram. Boni ut tutores, mali ut carnifices. Illi ut manus Dei dextra, hi ut sinistra. In genere ministerij cum bonis sunt ministri, Job. i. v. 6. i. Reg. 22. v. 19. In executione specialis & specialiter Deo grati ac placentis officij non. Sic n. opus Dei alienum peragunt, punire, Esa. 28. v. 21. Boni proprium, benefacere. Sic boni specialiter ministri Dei dicuntur, Psalm. 103. v. 21. Sic Assyrius instrumentum Dei, Es. 10. v. 5. Et David, i. Sam. 13. v. 14. Act. 13. v. 22. Sed in specialibus munij valde diversi: Vel speciale quorundam, ut bonorum aut malorum, quod ex speciebus angelorum t. 58. patebit. Effecta angeli sunt: actus ab illo prodeuntes, & in terminum aliquem directi. Suntq; interni in ipso angelo terminati, Vt intellectio, Volitio, electio, t. 23. seq. Et externi, in alium



alium directi, *Ut locutio angelica, Corporum assumptio, & quorundam per ea exferio, t. 44. Variorum commotio, tempestatum excitatio, substantiarum & qualitatum per natura applicationem productio, mirorum patratio, & similia, qua ex t. 38. & seq. patent.* Denominatio est, quâ angelus certa nomina habet, quibus appelletur & distinguatur, & si ea magnam partem nobis sint incognita, Deo tamen ac angelis ipsis notissima esse possunt. *Quorundam nomina in sacris sunt revelata, Ut Gabrielis, Michaëlis, Raphaëlis, Urielis, Jeremielis, Sealthielis, Cherubinorum, Seraphinorum, &c. Ut ex Daniele, Apocalypsi, Tobia, 4. Esdræ, Esaia, patet. Coeterorum, quomodo se habeant, latet. Qua in specie produciuntur, ad hominibus magnam partem sunt conficta, Ut Judæis, Rabbinis, Platonis, & Christianis nonnullis, ac ne curiositati humane hic fores aperiantur, de illis potius silendum, quàm agendum & disceptandum erit.*

§8. Divisio angeli est, quâ vel ex accidentibus, vel ordinibus dividitur. Ex accidentibus angelus vel bonus vel malus est. Ille Eudæmon, hic Cacodæmon dicitur. Bonus, qui in sanctitate concreatâ perstitit, eoq; in eâ ita â Deo ejusq; gratiâ confirmatus est, ut amplius ab ea deficere ac peccare nequeat, sed plenum obsequij sui præmium, æternam beatitudinem, nactus est. *De hoc queritur. 1. Qualis hæc sit divisio? Non generis in species essentielles, Talis enim diversitas hic non, t. 56. Nec substantia in modos substantiales, substantialiter & ex primâ creatione ipsi concreatos, quasi angelus malus substantialiter & naturâ sui malus sit, nec nullum ens ita malum, t. 21. & 65. Sed subjecti in accidentia & status accidentales, quâ ex propriâ malitiâ quidam in peccatum consenserunt, & sic mali facti sunt, alij in bono perstiterunt, & sic boni manserunt.*

itaq; boni & mali denominantur, illi ab intrinseco concreate, hi ab extrinseco malitiosè ascito. Omnes ortu sunt boni: quidam defectu & proprio motu facti sunt mali. Defectione tales, non creatione, & ab apostasias termino malorum appellationem habent.

2. An & naturæ lumine sine Scripturâ divisio ista constet? Aliquid de eâ constat, ut ex diversis operationibus & effectibus angelorum, quæ observari possunt, colligitur. Quosdam n. demones s. angelos homines decepisse, mulieribus imposuisse, varia phantasmata excitasse, ad scelera instigasse, beneficijs causas dedisse, variamq; impietatem exercuisse, alios autem beneficos fuisse, miseris opem tulisse, homines sublevasse, & pericula avertisse, compertum fuit. Et sic demones non unius generis esse perspectum fuit. Vnde & gentilibus Angelorum in bonos & malos divisio cognita, Vt ex Socrate, Platone, & Poetis gentilibus Cyprianus ac Eusebius deducunt. Obscura tamen & partialis hæc cognitio fuit, non aperta & totalis. Nam & unus idemq; angelus, quantum ex naturâ colligi potest, modo benè, modo malè operari potest, Vt non sufficiens hinc discrimen pateat: Et gentiles quæ hic habuerunt, à Judæis, quibus Scripturæ lumen fuit, multa desumpserunt, ac fabulis ac mythologijs suis more suo involuerunt, Vt alibi pluribus docetur. Plenior & distinctior rei cognitio ex Scripturâ hauritur.

59. 3. Quî factum, quòd angeli quidam ab integritate desciverint, alij eâ perstiterint? Naturâ omnes sancti creati, t. 21. Et gratia Dei sufficiens ac efficax omnibus adfuit, nec absolutum aliquod Dei decretum reprobans circa quosdam hic ostendi potest, Quorsum Zanchius, Alstedius, Keckermannus, Pareus, Bucanus, & pleriq; Reformationum recurrunt, Nec id Dei natura consentaneum est. Sed liberi arbitrij, in quo conditi, usus, applicatio

applicatio, & abusus. Boni eo in bono benè usi, & sic gratuito DEi bono bonum usum & perseverantiam compensantis confirmati. Mali liberè in malo abusi, & sic à bono lapsi, & in malum inducti. Id Scriptura de prolapsu angelorum agens insinuat, Vt 2. Pet. 2. v. 4. Iudæ v. 6. quod spontè stationem suam reliquerint, & à perfectione in nequitiam desciverint. 4. An post confirmationem in bono ita sancti sint, ut peccare amplius non possint, sed perfectè beati sint, & intuitivè DEum in cœlis videant? Affirmativa communis Scholasticorum & Theologorum opinio est, & probatur Partim ex Scripturâ, Matt. 22. v. 30. Vbi in futurâ vita ισάγγελο dicimur: Tum a. & peccatum & mors absorpta erunt, ut & impeccabiles & immortales futuri simus, 1. Cor. 15. v. 26. 45. seq. Luc. 20. v. 30. Apoc. 21. v. 4. Et ubi mors abolita est, ibi & peccatum abolitum, cum huius inevitabile stipendium mors sit, Rom. 6. v. 23. C. 5. v. 12. seq. Et Matt. 18. v. 20. Vbi semper faciem Patris coelestis videre dicuntur, non solum quòd DEo adstent, & iussa eius expectent, ut Arminius excipit: sed quòd & in perfectè beato statu sint, qui visione Dei in sacris describitur, Psal. 17. v. 15. 1. Ioh. 3. v. 2. Inde q̃ argumentum non contemnendi infantes sumitur, quòd tanta eminentia & status spiritus custodes habeant, etsi ipsi ut parvuli nullius momenti esse videantur. Talis a. status non est, ubi potentia peccandi adhuc adest. Similia Marc. 8. v. 30. Vbi sancti, 2. Cor. 11. v. 14. Vbi filij lucis dicuntur, Heb. 12. v. 23. Vbi anima spiritus iustorum perfectorum dicuntur, quomodo non vocantur, qui peccare amplius possunt. Magis ergo de angelis beatis id presumendum, quòd peccare nequeant: Partim ex fidei analogiâ, ut perfectâ imaginis divinæ in nobis restitutione, status beati completâ perfectione, & DEi ac Christi excellentiâ, qui prorsus impecca-



biles, & quibus in futurâ vitâ nos similes erimus, Philip. 3. v. 21.  
 1. Ioh. 3. v. 2 Si de nobis id futurum est, Cur beatis angelis id de-  
 negetur, quibus nos similes futuri dicimur, Matt. 22. & Luc.  
 20. DEum n. videre sequi solet amare & laudare. Et semper vi-  
 dere, amare ac laudare, non admittit posse peccare, cum vè offen-  
 dere. Ad negantem inclinant Origenes hom. 13. in Luc. c. 2.  
 Arminius in declar. sentent. a. 20. Et resp. ad artic. 31. alijq.  
 Cateri tamen Arminiani confirmationem bonorum angelo-  
 rum non negare videri volunt in Aët. Synod. ad artic. 4. p.  
 140. 141.

60. 5. An, si peccare nequeant, libero arbitrio exuti  
 sint? Nequaquam, etsi libertate contrarietatis careant, qua ad  
 omnem libertatem non necessaria. Sic DEus liberrimus, absolute  
 tamen ex perfectione natura impeccabilis: Angelitales ex grati-  
 osâ DEi in bono confirmatione. V. t. 36. 6. Quomodo faciem  
 Patris in cælis videre dicantur, cum in terris infantibus ad-  
 sint, Matt. 18. Nec simul in Cælis & terra adesse possint, t.  
 51. Quia in cælis in cælesti & beato statu esse notat, ut aliàs sæpe  
 in sacris, in quo esse, & ratione spatij simul in terris pueris in-  
 vire angeli possunt, Vt in duobus locis simul eos esse nihil necesse  
 sit. 7. An, cum peccare nequeant, obedire Deo dici, & præ-  
 mio ac laude digni esse centeri possint? Arminiani c. l. id  
 negant. Et si obedire eo modo sumatur, quo homines obedire dicun-  
 tur, qui & repugnare DEo possunt, & factis interdum repugnant,  
 adeoq. prænijs & pœnis ad obsequendum flectuntur & incitantur;  
 non obediunt, non n. repugnare possunt: Si a. generaliter pro sub-  
 ordinari, consentire, paratum esse, & alacriter iussa exequi su-  
 matur, omnino sic dici possunt. Quomodo & bruta ac inanimata  
 DEo obedire, & cum gaudio mandata eius perficere in Sacris di-  
 cuntur,

cuntur, Ios. 10. v. 13. Siraci: 39. v. 34. 37. C. 42. v. 24. Matt. 8. v. 27. Marc. 4. v. 41. Luc. 17. v. 6. Laus a. in benefactis est. etiam si malè facere non possis. Sic DEUS super omnia laudandus, & si malè agere nunquam queat. Sirac. 43. Premio etiam digni sunt angeli boni, quia olim libertate suà benè usi sūt, cū peccare & à bono desistere potuerunt, nec fecerunt, t. 59. De confirmatione bonorum angelorum plura curiosa movent Scholastici: Sed quæ satius est siluisse, quàm disceptasse. Vt, An in beatitudine supernaturali, an naturali tantum creati fuerint? An in primo creationis instanti gloriam acceperint? Quanta mora inter creationem & glorificationem? Quanta angelorum gloria? An in eâ proficere & ab eâ deficere queant? An statum suum perseverantia præviderint? An quadam mysteria post gloriam per visionem beatificam cognoscant? An de novo per revelationem quadam cognoscere possint? Qualis cognitio eorum matutina, meridiana, & vespertina sit? Quomodo per ordines suos in gloriâ dispositi? Per quos & quot actus gloria consecutionem promeriti sint? Et qua familia sunt, de quibus vix satis certa cognitio hauriri potest.

61. 8. An contra angelos malos boni depugnent? Affirmativa ex Dan. 10. v. 13. Iudæ v. 9. & Apoc. 12. v. 7. probari solet. Sed alij Dan. 10. de Cambüsse Cyrifilio, Apoc. 12. de Heraclio, Constantino M. vel ipso Christo explicant. Communis sententia vera est, Et ex locis citatis, ac officio bonorum proprio, reliqua q̃ boni & mali angeli repugnantia optimè colligitur, & communi Patrum & Scholasticorum suffragio nititur. 9. Quod eorum officium? Coram Deo consistunt, Homini assistunt, Diabolo resistunt. Respectu DEi inserviunt ei glorificando, religiose invocando, & iussa ejus promptissimè expediendo: Respectu sui diligunt;

diligunt, juvant se, & necessaria sibi revelant. Respectu hominum tumentur juvantq; eos in Choro & statu Ecclesiastico, Num. 22. v. 22. seq. Zacch. 3. v. 7. In foro & statu Politico, Judic. 6. v. 12. 2. Macc. 10. v. 29. C. 11. v. 8. In thoro & statu Oeconomico, Gen. 16. v. 7. C. 24. v. 40. Matth. 18. v. 10. Tàm in vita exordio, quàm periodo, & exodio, tàm mala culpa prohibendo, quàm à malis pœna custodiendo: Idq; varijs modis, quorum tredecim enarrat Tannerus c. 1. n. 23. Respectu Sathanæ resistunt ei, & à violentiâ ejus pios asserunt. Ac totum suum ministerium promptè, sanctè, & constanter expediunt. Exempla ex Historicis ap. Stuckium d. angelis p. III. seq. Zuingerum Vol. 2. l. 3. & 4. Vel in aliâ edit: Vol. 17. l. 2. Beyerlingium T. 1. Polya: Voc. Angelus, p. 424. seq. aliosq; vide. 10. Cur Deus ministerio angelorum utatur, Cum ipse satis per omnipotentiam suam defendere homines possit? Partim ut infinitam suam in homines bonitatem ostendat: Partim ut infirmitatem nostram sublevet, amicitia fœdus inter homines & angelos confirmet, incarnationem filij in V. T. praefiguret, gratiosam sui hominibus inhabitationem demonstret, humilitatis studium commendet, & ordinariè se per media in mundo agere doceat. II. Cur tàm promptè id angeli exequantur? Partim Vt Dei mandatis pareant, partim ut Christo Regi suo & nostro officia exhibeant, ruinam cœlestis Hierosolymæ instaurare juvent, & caritatem suam erga pios declarent.

62. 12. Cur plerumq; humanâ formâ appareant? Quia similitudo mater amicitia, & favorem suum erga homines sic declarant, Christi incarnationem adumbrant, ac membra humana commodissimè proprietates angelicas declarant, Vt aures acrimoniâ, oculi perspicaciam, manus potentiam, pedes celeritatem,



*ſpectus firmitatem & fortitudinem &c. Sathanas contrà horridis  
& inſulſis formis ſæpius ſe repræſentat, t. 44. 13. An & quan-  
doq; DEus per eos puniat impios? Omnino. Quod ex Gen.  
19. v. 13. & 2. Sam. 24. v. 15. patet, qui angeli boni fuerunt,  
Vt ex Circumſtantijs textus colligitur. Idemq; Patres, Vt Dio-  
nyſius, Theodoretus, Baſilius, Apollinaris, alijq; docent.  
Quamvis magis ordinarium id munus mälorum angelorum eſſe  
videatur. 14. Quomodo ſuper peccatore reſiſcente gau-  
dere angeli dicantur? Luc. 15. Spiritualiter nempe, ob ho-  
minis ipſius felicitatem, cœleſtem ſocietatem auctam, culpam de-  
ſtructam, gratiam amplificatam, Sathanam confuſum, iram Dei  
compoſitam, Eccleſiam reparatam, cælum exornatum. 15. An  
homines convertere poſſint? Interior mentis illuminatio,  
& virium ſpiritualium communicatio hic requiritur, quæ à Deo  
expectanda, Jerem. 31. v. 18. Non creaturâ. Media tamen tan-  
quam inſtrumenta aliqua hic adhibere poſſunt, quibus ad Conver-  
ſionem homo deducatur. Vt verbum revelare, proponere, ſuadere,  
conſulere, flectere, & ad aſſenſum invitare. 16. An præſides  
provinciarum ſint? Affirmant ex Patribus Origenes, Ruffi-  
nus, Hieronymus, Dionyſius, Epiphanius, alijq; Ex Scho-  
laſticis Thomas ac Thomiſtæ communiter, Tannerus, Va-  
lentianus, Becanus, alijq; Contradicit tamen ex iſdem Caje-  
tanus, & res ex Scripturâ incerta eſt. Pugnare ipſos pro provin-  
cijs eaſq; tueri ex Dan. 10. ſatis apertum. Sed an uni præciſè  
& ſoli tutela provinciæ commiſſa, an pluribus, an per ſuc-  
ceſſus varijs angelis id à Deo committatur, an certis regnis  
certi & deſtinati angeli præpoſiti ſint, non ita patet, eoq; te-  
merè nihil hic definiendum, ſed potiùs illud Veterum, Non li-  
quet, Amplio, adhibendum. 17. An ſphæras cœleſtes cir-*

cumrotent? *Communis hac Platoniorum, Aristoteliorum, Stoicorum, Scholasticorum, Jesuitarum, Vt Conimbricenses, Pererij, Ruvij, Barradij, Bessæi, quorundam Reformatorum, Vt Martyris, Aretij, & Rabbiorum, ut Mose Maymonidis, & aliorum est sententia. Sed nec ex Scriptura nec Natura solidi quid hic constat, cum stella ipse in Cælo jussu Dei moveantur, Gen. 1. v. 14. seq. Jos. 10. v. 12. 13. Job. 38. v. 32. Psalm. 19. v. 6. 7. Jer. 31. v. 35. Syr. 43. v. 2. 5. V. t. 4.*

63. 18. An Christo mediatore opus habuerint? Affirmant ex Pontificijs Valentia, Wiegas, Ex Reformatis Bucanus, Aretius, Alstedius, alijq̃s. *Verius contrariū, si Mediatoris vocem propriè sumamus. Scriptura n. Christū hominū mediatore vocat, 1. Tim. 2. v. 5. Et hominibus datum ac natū dicit, non angelis, Es. 9. Luc. 2. Nec eorum semen assumpsit, Heb. 2. Et hoc typo Moysis respondet, qui hominum, non angelorum Mediator fuit, Deut. 18. Nec, si Adamus non peccasset, Christus incarnatus, passus aut mortuus fuisset, nec mediatore eo indignissemus, Nec ob angelos in carnem venisset. Reconciliavit quidem omnia Christus, etiam qua in cælis, Ephes. 1. & Colos. 1. Sed quia angelos cum hominibus in conjunctionem reduxit, Hebr. 2. v. 22. Non quod Deum ipsis ex inferno placatum reddidit, ut hominibus, quorum inde Mediator dicitur. Heb. 2. v. 14. 15. Atq̃; ita ex Papiſtis Becanus, Thomas, Paludanus, Durandus, Tapperus, alijq̃s, Ex Reformatis Rainholdus, Ravenspergerus, & alij rectius negant. 19. An cuilibet homini unus certus angelus tutelar is à Deo sit. assignatus? Patres & Scholastici communiter affirmant ex Tob. 5. Matth. 18. & Act. 12. Eos quidam Reformati alijq̃; sequuntur. Incertum hoc est. Possunt plures interdum pijs assignari, Vt ex Gen. 24. 31. 2. Reg. 6. Dan. 3.*

Dan. 3. Psalm. 34. & 91. Et Luc. 16. patet: Potest unus opera circa aliquem eminere, & potest unus interdum circa totum aliquem cætum excubare, nec ex Scripturis satis firmiter aliquid hic constitui potest. 20. An & Christus in hac terrâ angelum custodem habuerit? Non, sed ministrum vel ministros, Mat. 4. Custode non eguit, qui ipse omnia Verbo potentia sua portavit, Heb. 1. v. 3. Et si in extremâ exinanitione ab angelo se confirmari passus sit, Luc. 22. v. 43. V. Passionalia, t. 36. Et sic promissionem angelorum custodum cum alijs pjs habuerit, Psal. 91. v. 11. Matth. 4. v. 6. 21. An & primi parentes angelo custode eguerint, Cum sancti & integri essent? Omnino, Quia & naturâ sui pescabiles erant, & peccato succumbere, & à Diabolo tentari ac superari poterant, Quod postea actu factum est. 22. An & AntiChristus cum habeat? Si nulli homini, quamvis malo, angeli negantur, nec AntiChristo negandi illi, & si reprobis & filius perditionis ipse. Sic perditissimi latrones, scurræ, tyranni, Vt Nero, Caligula, angelis custoditi, nec generalem gratiam cuiquam Mortalium DEus negare solet. Ac ad maiorem ipsorum damnationem hoc cedit, quod ne istud quidem beneficium Dei agnoverint, & grati pro eo fuerint. 23. An ordines eorum in Christi ascensione per Christum immutati sint? Ita Photiniani, Socinus, Smalcus, alijq; ex Colof. 1. Sed ibi de creatione, non immutatione sermonem esse tota textus connexio sufficienter docet, v. 15. 16. & de reconciliatioue v. 20. seq. demum agitur. 24. An & quinam eorum ordines sint? Totum hoc insertum est, & si ordinem inter eos esse constet. V. t. 54.

64. 25. An inter eos dissensio esse possit? Affirmant Patres & Scholastici quidam ex Dan. 10. v. 13. & Iob. 25. v. 2. Quod de bonis angelis expliant. Gregorius in c. 25. Iob. dubium istud

L a . . . . . movet



movet & solvit, quòd dissentire videantur, cum subiectorum  
 mores sibi adversari aspiciunt. Rectius sub formali dissensionis &  
 voluntate absolutâ discordiam inter eos nunquam esse posse di-  
 citur, Omnes n. voluntati DEi sua conformant, & inter se sum-  
 mo amore degunt, nec peccare amplius possunt, t. 59. Discordia a.  
 species peccati concordia contraria est: Est materialiter & condi-  
 tionate, si Deus vellet, aut fieri posset, diversa interdum & mate-  
 rialiter opposita velle possint, quamdiu voluntas DEi in aliquam  
 partem non est comperta. 26. An in ministrantes & assistentes  
 iustè dividantur? Ita Patres & Scholastici communiter. Sed  
 ex Scripturâ Canonicâ vix id colligitur, ubi omnes administri,  
 Heb. 1. Psal. 103. dicuntur, Et si ex Tob. 12. & Rabbinis ho-  
 rum aliquid deducatur. Vnde & ex Papistis recentiores nonnulli  
 parum distinctioni isti fidunt, Vt ex Suarezio adducit Tanne-  
 rus c. l. d. 8. n. 9. Et Corn. à Lapide in c. 7. Dan. v. 10. Et He-  
 bre. 1. v. 14. ac Sanctius in c. 7. Dan. aliq. apertè fatentur.  
 Nec assistentes ita intelligendi, q. nunquam ministrent: Sed quòd  
 maximè in conspectu DEi assistant, interdum tamen etiam in  
 ministerium emittantur. 27. An religiosè inuocari ab homi-  
 ne possint? Ex veteribus Angelici, Plato & Platonici, Apuleius,  
 Simon Magus & Simoniani, Patres nonnulli, Ex hodiernis Scholastici  
 quidam & Pontificij affirmant. Photiniani in V. T. id licitum habent,  
 non Novo. Virumq. contra Scripturam est, religiosum cultum nulli  
 supposito, nisi naturâ divino, concedentem, Deu. 6. v. 13. Psal. 50. v. 15.  
 Matt. 4. v. 9. Gal. 4. v. 8. Colos. 2. v. 18. & angeli ipsi in vocationem  
 prohibuerunt, Apoc. 19. v. 10. & C. 22. v. 8. 9. Nec in V. T. religiosi  
 quid sibi offerri suerunt, sed Deo offerendum iusserunt, Iudic. 13. v. 16.  
 Et si uspiam adorati leguntur, Civilis cultus fuit, non religiosus.

Gen. 19. v. 1. *Ac oppositum idololatriam vel semiidololatriam vel idololatriam per accidens & analogicam introducit, quod de se dici non faciliē ferent Papistæ. Ac multi Papistarum invocationem sanctarum apertè reieccrunt, ut Synodus Parisiensis, Claudius Taurinensis, Brusius, Taulerus, alijq; ut pluribus L. 2. d. simpl. fidei C. 4. t. 19. docebo. Honorari possunt à nobis angeliboni, ut intellectu nobilitatem essendi agnoscamus, affectu reverentiam debitam illis exhibeamus, actu mandatis aut monitis obsecundamus, & vitâ Sanctitatem eorum exprimamus & imitemur: Religiosè innocari non possunt. Et hoc Patres Veteres magna consensu docent. V. latè Stuckium d. angelis, p. 133. seq.*

65. Sic de angelo bono fuit: Malus est, qui à concreatâ sanctitate liberè & malitiosè defecit, benè amplius velle ac agere nequit, Sed perpetuus DEi, angelorum, ac hominum hostis est, ac apostasias suæ præmium, æternas inferni poenas, justo Dei iudicio nactus est. Dicitur & demon, Diabolus, & Doricè Zabolus, Vnde Rübenzabel, spectrum in montibus Riphæis, de quo dec. 2. Misc. d. 1. t. 23. dixi, Sathanas, malus gentis, Et Tropicè leo rugiens, Draco antiquus, Belial, Deus huius seculi, Venator, &c. De hoc quæritur 1. Quare à sanctitate concreatâ defecerit? Sanctum creatum fuisse t. 21. dictum. Causa defectionis non DEus aut absolutum aliquod reprobationis decretum, ob quod eum in peccatum prolabi necessum fuerit, nec angelus bonus, nec mandatum aliquod particulare, nec gratia Dei sufficientis aut efficacis negatio, nec simile quid, Sed libera voluntatis ad malum inclinatio & determinatio fuit. Cum bonum eligere potuerit, liberè à bona ad malum deflexit, malumq; ipse patravit, & hominibus patrandi primus suggestor & motor extitit: Sanctus quidem fuit, Sed tamen mutabilis, t. 21. Eoq; à sancto

desciscere potuit. Conf. t. 59. 2. Quanto durationis spatio in bonitate perstiterit? *Scholastici* *Varia iterum hic mouent, & de morulis ac vijs angeli mali disceptant, quibus ad apostasian peruenit. Quidam in primo instanti creationis, Vt Eugubinus & Theodorus, alij secundo peccasse aiunt, Vt Thomas, Augustinus, & Thomistæ communiter. Quidam etiam in primo instanti absolute peccare potuisse aiunt, Vt Scotus, Ariminensis, Basolis, alijq; Alij id negant, ut Hugo, Thomas, Albertus, Alensis. Omnia hac curiosa & incerta sunt, nec ex Scripturis determinationem habent, & lumen Natura ad tanta specialia in spiritualibus materijs decidenda deficit. Hoc ex sacris constat, moram non ita longam inter creationem & defectionem intercesse. An instantibus ea constiterit, & quotnam, nostrum non est indagare, & determinare vanum est.*

66. 3. An post hominis lapsum demùm lapsus fuerit? *Irenæus in ipsâ hominis seductione, Iustinus, Clemens, Lactantius, & Tertullianus Noë temporibus ex libidine lapsos malos angelos putant. Sed hac omnia contra Scripturam sunt. Sathanas in paradiso causa primis parentibus fuit à Deo desciscendi. E. ipsum iam antea defecisse oportuit. Quod n. causa alicui in aliquo genere est, ipsum prius in eo esse oportet. 4. An primus peccantium absolute supremus omnium angelorum fuerit? Ita multi Patres & Scholastici communiter. Sed incertum hoc totum est. Quare Damascenus negat, & Suaretz ac Vasquez incertum, nec magnoperè super eo contendendum esse, ac Michaellem inter bonos parem ei fuisse censi posse iudicant. V. Tanner. c. l. d. 3. n. 17. 5. Quot angeli peccârint? Et hoc incertum est. Multos fuisse certum, quia multi Diaboli ex isto casu facti, & à supremo exemplo, suasionem, ac irritationem ceteros seductos esse credibile*



diabole est. Ex diuersis etiam ordinib aliquos cecidisse, ac simul omnes peccasse probabile est, Varios enim ordines Diabolorum Scriptura insinuat, 1. 70. Plures tamen in bonitate perseverasse, quam descivisse, adeoq plures angelos bonos, quam malos esse, verisimile est. Ad maiorem enim Dei gloriam maiusq hominum solatium & commodum hoc facit, plures Dei ministros in bono & defensores, quam malo & Carnifices esse. Velut bono principi dedecus est, plures habere Carnifices, quam Satellites. 6. Quale & quantum primum angelorum peccatum fuerit? Varia hic sententia. Scholastici & Patres communiter superbiam dicunt ex Sirac. 10. v. 15. & Iob. 41. v. 25. Alij invidiam & odium faciunt ex Sap. 2. v. 24. Alij libidinem, Vt Origenes & Tertullianus, alij nimium sui ipsius amorem, Vt Scotus & Gabriel. Scriptura non satis distinctè hac tradit, nec nos omnia ad unguem rescare in talibus expedit. Superbia tamen maximè probabiliter statuitur, nam & in excellenti naturâ maximè procliuitas ad maiorem excellentiam, tanquam obiectum sublimi natura cōvenientissimum esse potuit, & carnali peccato se pollueri nequijt, & immediato in Deum odio à primo statim peccandi initio, nullo pravo affectu alio precedente, ferri difficile tam eximia natura fuit. Ac gravissimum istud peccatum fuit Partim ex Obiecto, quia in Deum eiusq aequalitatem latum, Partim ex subiecto, quia à summâ & sanctissimâ naturâ creatâ commissum, quæ ex tali facta ingratusima & nequissima, Partim ex modo, quia pleno intellectu, voluntate, consilio, & pertinaciâ patratum, Partim ex fine, quia ex sceleratissimo fine susceptum, Vt DEum creatorem solio deturbarent, se in illud sublimarent, & creaturam creatori parem facerent, Partim ex duratione & adiunctu, quia in perpetuum tale manet, nullo medio aut remedio tolli vel sanari potest, Et farraginem va-

riorum

*riorum vitiorum, ut invidia, edij, mendacij, apostasia, junctam habuit. Quodnam autem superbix istius obiectum in specie fuerit, an appetitus essentialis diuinitatis, an æqualitatis tantum & excellentix, an vnionis hypostaticæ cum DEO, an invidia in humanam naturam, quòd eam aliquando ita vniendam cognosceret, illudq; præcauere vellet, an despectus Christi hominis, quem ita DEO vniendum aduerteret, an beatitudo naturalis vel supernaturalis, an imperium diuinum, an dominium maius ac pralatio, an aliud quid, de quo fusc Scholastici tritari solent, omnia incerta sunt, nec ex sacris sufficienter decisionem habent, Eoq; varia hic sententia, & specialem horum rationem constare non posse fatetur Tannerus c. 1. d. 4. n. 11. Ac si rationem consulas, mille modis peccatum istud variari potuisse Idem n. 13. concedit, Vt parum certi hinc desumi queat. Qui, Vt & Valentia, Becanus, Suarez, alijq; pluribus hic consuli possunt. Benè Lutherus in C. 1. Gen. Certum est, angelos lapsos esse. Quomodo id factum sit, nescitur.*

*67. 7. An ex inadvertentiâ lapsi fuerint? Non, sed destina-  
tâ malitiâ. Cognitio enim angelica in statu natura & perfectio-  
nis longè sublimior humanâ, eoq; inadvertentiâ locum in eâ non  
habet, t. 35. Et vel culpabilis fuisset illa inadvertentiâ, Sic pri-  
mum peccatum fuisset: Vel non culpabilis, sic peccatum ex eâ ori-  
ri non potuisset, Nec tam severè punitum fuisset istud peccatum,  
si tantum ex incogitantia profectum. Et utcumq; intellectus rectè  
se habeat, voluntas per libertatem suam ad ea flectere se potest,  
quæ intellectus maximè scelerata iudicavit, Nec necessario à ju-  
dicio intellectus practico determinatur, Vt Dec. 3. Miscell. d. 2.  
t. 11. 12. ostendi. 8. Cur Deus non impediverit istud pecca-  
tum? Quia intellectualem creaturam creaverat angelum, eoq;  
libertate*

libertate sua cum uti, liberamq; ejus obedientiam probare & elice-  
 cere voluit, nec lege aut natura necessitate per vim impedire te-  
 nebatur. Moraliter satis impedit, quia sanctam, justam, perspi-  
 cacem, & sapientem condidit, quæ satis à lapsu sibi præcauere po-  
 tuisset, si voluisset. 9. Cur à peccato non liberarint eos, Vt ho-  
 mines? Quia pleno consilio & malitiâ lapsi erant, non ad laben-  
 dum ab aliâ specie inducti & seducti, Vt homo. Nec tota species  
 eorum peccato corrupta erat, Vt humana, & homo carne ac affecti-  
 bus carnis præditus erat, qui facile seduci ac superari poterat. Non  
 ita angeli. Eoq; justo DEI judicio in peccato relinqui in poenam  
 tam horribilis apostasia merebantur. t. 66. 10. An libertatem  
 arbitrij peccando anniserint? Libertatem contrarietatis  
 amiserunt, quia nisi mala uelle & operari nequeunt, & servi  
 peccati facti sunt. Contradictionis non, quæ propriè dicta liber-  
 tas, t. 36. & 60.

68. II. An contra legem Naturæ peccare possint? Om-  
 nino. Per libertatem enim arbitrij legi Naturali subiectam eam  
 servare vel transgredi possunt, nec arbitrium ad servandam eam  
 præcisè est determinatum. Et quia liberi, liberè etiam finem suum  
 naturalem acquirunt, & Sic etiam deficere ab isto fine, & sic con-  
 tra legem Naturæ peccare possunt. Conf. t. 34. 12. An omnia  
 peccata eorumq; species committere possint? Quæ rea-  
 tum, inordinationem, consensum, & complacentiam voluntatis  
 in peccando, ac poenam, possunt, quia ad omnia consentire, ea pro-  
 curare, nos ad illa instigare, & poenæ eorum reos facere possunt:  
 Quæ formale, affectum, actum, & gestum non possunt, sed ea  
 tantum, quorum obiecta spiritualia, non præcisè sensibilia sunt, Vt  
 superbia, invidia, odium, ira, malævolentia, blasphemia, idolo-  
 latria, hæresis, pertinacia, præsumptio, infidelitas, iniustitia,  
 M desperati,



*desperatio. Quæ obiecta corporalia requirunt, Vt avaritia, gula, luxuria, vel Concomitantiam Corporis, ut accidia, toedium operum spiritualium ex adiuncta difficultate, quæ ex Corpore est, formaliter in illis non sunt, quia non in illis physica & animata Corpora, circa quorum voluptates aut dolores talia peccata versantur. 13. An in peccato ita indurati, ut bona velle aut agere nequeant? Scholastici hic varij. Alij aiunt, alij negant. Rectius affirmatur. Quod ex oppositis angelis bonis patet, qui in bono confirmati, Vt impeccabiles sint, 1. 59. Inde nullus diabolorum locus in coela gratia vel gloria dicitur, Apoc. 12. v. 8. Et peccatum ex proprio facere dicuntur, Matt. 13. v. 19. Ioh. 8. v. 44. Ac bona semper impediunt, Aët. 13. v. 10. 2. Tim. 2. v. 26. 1. Pet. 5. v. 8. 9. Apoc. 12. v. 9. Mala promouent, Ioh. 8. v. 44. 1. Ioh. 3. v. 8. Dices. Confessi aliquando sunt Christum, Matt. 8. v. 29. Marc. 1. v. 24. C. 5. v. 7. Quod opus bonum fuit. & Historicè & quoad extra ac coacti confessi sunt, non saluificè, intra, & spontaneè, quod verè bonum fuisset. Et potius ad suspectam reddendam veritatem, quàm promouendam, id fecerunt. Aët. 16. v. 17. Possunt aliquod opus ex obiecto bonum operari, sed quod ex circumstantiâ quadam & sine deprauatur. Et omnes actus eorum deliberati mali sunt. Seipos n. semel pro fine ultimo prastituerunt, in eo perseverant, & sic omnia eò perversè & pertinaciter detorquent. Vnde non nisi mala oriri possunt.*

69. 19. An in malis operibus operas interdum participantur dæmones? Credibile id est, cum multos demonum esse, ac varijs inter se ordinibus differre certum sit, Vt interdum quidam in hac orbis parte, alij in alia, quidam in hoc, alij in alio statu turbas moueant, quod ex Iobo, Daniele, Et Evangelicâ historiâ constat. Vnde dæmones quosdam Ecclesiasticos, alios Politicos.

& Oeco-

& Oeconomicos faciunt, Kirchenteufel/ hoff vnd regenteufel/vnd Hauß vnd Eheteuſel/Velut & de bonis angelis ſimile quid dici poteſt, t. 61. Alij eos iuxta elementa & loca, in quibus operantur, dividunt, Vnde ſatyri, aquatici, aerij, montani, diurni, nocturni, alij in ordines & certas ſeries eos diuidunt, Vt ſangelorum hierarchiam. Sed de his nihil certi deſiniri poteſt. V. t. 54. 15. Quando illa ad malum induratio ceperit? Varia hic apud Scotum, Gabrielem, Salmeronem, Thomam, aliosq; diſceptantur. Momenta rerū exactè determinari nequeunt, Cum in ſacris non reuelata. Credibile, peccatum conſummatum ſtatim inſecutam. Vnde angelis peccantibus ſtatim non peperciſſe DEus dicitur, 2. Pet. 2. v. 4. Et DEus iuſto iudicio omnē reſurgendi gratiam tam atroci peccato negare potuit, t. 66. Sine gratiā autem reſurgere à peccato non datur, eoq; obduratio in illo ſequitur. 16. Quā ex cauſa profecta ſit? Quidam ex inflexibilitate voluntatis poſt plenam deliberationem eſſe putant, Vt Thomas, Caietanus. Sed eam non eſſe in angelo t. 35. dictum. Alij ad habitum malum à Deo inſuſum in poenam peccati, Vt Aurelous, Alij ad ſpecialem conſervationem odij diuini in demonibus recurrunt, ut Occamus & Gabriel. Sed hac periculosa ſunt, & labem in Deum refundere poſſunt. Rectius ad iuſtum DEi iudicium ita punire decernentis & volentis. tam horrendam & plenam apoſtaſiam id reſertur, Cuius ſi omnes cauſas ſpecialiter & minutim explicare nequeamus, iuſta tamen Dei iudicia eſſe, nihilq; ſine cauſa eum facere confiteamur, etſi nobis omnia plenè non conſtent. Poteſt DEus iuſtè creaturam malitioſè à ſe deſcendentem in aeternum reiçere, cum ſtipendium peccati mors ſit, Rom. 5. & 9. Sicq; iure ſuo abſoluto, quod in apoſtatas habet, vti, adeoq; & indurare, gratiam abſtrahere, duritiem non emollire, Sicq;

proprio peccati genio relinquere, quo ipso obdurationem satis consequi necessum erit. Si in Casu angelorum horribiliter à se apostantium jure isto usus sit, quis vitio ipse vertere poterit? Ieremi. 18. & Rom. 9. Sic in hominibus Apostatis idem usurpare poterit, si voluisset, Rom. 9. v. 18. seq: Cum non fecerit, Sed in multà miseratione seductos respexerit, eò maiorem gratiæ & gloriæ suæ in æternum celebrandæ materiem nobis suppeditauit.

70. 17. An ordines certi inter Dæmones sint? Omnino, Sic enim Scriptura superiorum & inferiorum meminit, Matt. 12. v. 24 C. 17. v. 21. Luc. 11. v. 26. Ephes. 6. v. 12. Sed quot, & quales in specie isti ordines sint, revelatum non est, eoque nec curiose indagandum, Vt t. 54. 63. Et Tract. d. Mag. actionib. c. 6 t. 19. dictū. 18. An plures angeli mali, quàm boni? Incertum hoc totum, nec ex sacris satis distinctè deducendi commoditas est. Conf. t. 54. 66. 19. An intellectus, voluntas, & memoria in illis post lapsum remanserint? Manserunt, Sed corruptissima. Intellectus obscurus, perplexus, & in falsum pronus, voluntas deprauatissima, & tantum ad malum propensa, eoque obstinata, odioq. Dei, bonorum, & sui ipsius indurata: Memoria intricata & confusa, ac ad malum magis, quàm bonum, retinendum habilis ac expedita, &c. Vt in s. angelis contrà est. V. t. 23. seq:

71. 20. De vi & operationibus Dæmonum varia disquiri solent. Vt, An futura præcognoscere possint? An & cogitata humana prævidere? An vera edere miracula, an. potius mirabilia? Cur Deus facultatem mirabilia patrandi Diabolis concedat? An substantiales rerum formas immutare, homines in bruta realiter transformare, mortuos verè suscitare, tumultus & terriculamenta, tonitrua, pluuias, tempestates, excitare, bruta emaciare, homines fascinare, rerum statum & harmoniam immutare,



*mutare, aliāq; patrare possint? Hæc Partim magnam partem ex illis, quæ de angelis in genere t. 38. seq. dicta, constare possunt: Partim in Tractatu de Magicis actionibus, C. 4. 5. seq. Vbi edendi occasio fuerit, plenius discutientur.*

72. De poenis eorum etiam quadam quæri solent, Vnde nonnulla subiicienda. 21. An omnes angeli peccantes damnati? Omnino. Quod ex Matt. 25. v. 41. 2. Pet. 2. v. 4. aliisq; patet. 22. An iam dùm in præsentī dolores inferni sentiant, an in die extremi iudicij demùm eos sensuri? Posterius Irenæus, Iustinus, Oecumenius, & Sethiani hæretici olim assumpserunt. Sed prius probabilius. Angeli n. beati semper vident faciem Dei, t. 59. 60. E. mali semper reiecti sunt à facie DEI. Hoc a. est dolores inferni sentire. Sic & impiorum anima statim à morte poenis inferni subiiciuntur, Luc. 16. v. 23. Cur non & Dæmones statim à consummato primo peccato? Augmentum tamen & ultimum ac publicum complementum in extremo die sentient, Vbi perpetu inferno alligabuntur, ut extra eum vagari in terris nequeant, Vt hodiè faciunt. 2. Pet. 2. v. 4. Iudæ v. 6. Quo respectu minùs iam torqueri dicuntur, Matt. 8. v. 29. Luc. 8. v. 28. 31. Essentialem poenam damni & ignis semper patiuntur: Accidentalem & totalis incarcerationis ultimo die patientur. 23. Quomodo igne corporeo in inferno dæmones torqueri possint, cum spiritus sint, & corporea in spiritus prorsus à Corporibus abstractos agere non possint? Diuinā virtute id fit, & modo nobis incognito, quo ut instrumentum DEI iussu punientis ita elevari potest, ut & in spiritus agere possit. Sic anima impiorum flammis uruntur, Luc. 16. v. 23. 24. Sic & corpora diuinā vi non consumuntur ab igne, alias eo incinerantur. Scholastici quidam per alligationem ad infernum velut carcerem, alij  
autem

autem etiam per veram actionem vel intentionalem, *Ut apprehensionem doloris, vel productionem caloris in illis, vel spiritualem qualitatem doloriferam supernaturaliter ab igne productam, vel aliam actionem supernaturalem velut instrumenti DEI, ignem istum in spiritus agere posse existimant, quomodo anima, dum Corpus, quod informat, vinum exuritur, cruciatur.* V. Tanner. c. l. d. 6. Ignis iste alterius rationis à nostro culinari erit, itaq; & aliâ ratione ab eo in spiritus agere poterit. Tutissimè Becanus ex Augustino: Quomodo crucientur, specialiter non constat nobis. 24. An aliquando cruciatib. inferni liberandi, & in vitam æternam transferendi? Sic Origenes, *quanquam interdum & contrarium habet, Ambrosius in c. 3. Ephes. Si commentarius tamen eius est: Misericordes olim dicti, & nostro seculo J. Denkius & Pannonius Anabaptistæ, ac Libertini quidam, aliq; Contrarium patet Scripturâ, Esa. 66. v. 24. Dan. 12. v. 2. Matt. 18. v. 8. C. 25. v. 41. Marc. 9. v. 43. seq. Apoc. 14. v. 10. C. 20. v. 10. Et Naturâ, quæ infiniti boni offensionem æternâ poenâ dignam esse, iusteq; tali poenâ puniri ostendit, & non misericordem solum, sed & iustum ac severum in peccatores pertinaces Deum esse docet.*

73. Sic & angelus malus, adeoq; divisio angeli ex accidentibus fuit: Ex gradibus & ordinibus angelus vel superior, qui & Archangelus, vel inferior est, qui angelus simpliciter dicitur. Superior est, qui præest alijs, ac iussu & auctoritate suâ interdum dirigit & gubernat. Inferior, qui subest, & ad auctoritatem alterius gesta perficit. Specialia horum in utroq; angeli genere, bono & malo, incerta sunt. Conf. t. 54.

74. Ita Consideratio angeli absoluta fuit. Respectiva est, quâ in collatione ad aliud consideratur. Hoc vel ad rem,

vel notionem esse potest. Ad rem vel Cognatam, vel Oppositam. Cognatam, cum quâ angelus affinitatem aliquam habet. Vt ad DEum, quo ut Creatore inferior, t. 19. Vel ad animam humanam separatam, quâ Nobilior, tanquam spiritus completus & prorsus à materiâ abstractus incompleto, & quodam modo ad materiam determinato, t. 14. Vel ad hominem, quo etiam præstantior & superior est, quod negârunt olim Franc. Georgius & Amadeus in revelationibus, Et ex parte Trithemius, Augustinus, ac Bernhardus ap. Tannerum c. l. q. i. d. 4. Ac ex istâ hypothese fluere possit, quâ angeli Corporei statuuntur, t. 12. Partim, quia totus spiritualis est, cum homo corporeus sit: spirituale autem præstantius corporeo, Vt DEi & animæ humanae exemplo patet. Partim, quia intellectus & potentiâ agendi homine nobilior est, sequuntur n. ha potentiâ naturam suâ essentia, quâ in angelis nobilior: Partim quia Scriptura super homines eum extollit, Job. 41. v. 24. Ephes. 6. v. 12. 2. Pet. 2. v. 11. An cum genijs & dæmonibus Platonice analogiam habeat, hic queri possit? Si reverâ essent tales demones, ex sententiâ nempe Platonis genere animalia, ingenio rationalia, animo passiva, corpore aëria, tempore aterna ap. Apuleium l. d. Deo Socrat. & Augustin. 8. d. Ciu. DEi, c. 16. & l. 9. c. 8. analogiam qualemcunq; ad eos haberet. Sed quia ficti illi, etiam analogia ad eos vacillat, Vt Ignis inferni ad purgatorium, & Deucalionis ad Noachum apud Pœtas. Oppositam, cum quâ velut altera & opposita spiritui substantia est, Corpus nempe & moles corporea, t. 10. 11.

75. Ad notionem confertur angelus, cum vel varijs vocum significatis aut modis loquendi, aut Scripturae Enuntiatis aptatur. De quo varia queri possunt. 1. An angeli vox uspiâ increatum angelum in sacris notet? Hoc quidam Papistarum, Iudæi.

& Phil.



& Photiniani communiter negant. Sed quadam Scriptura loca aperte contrarium euincunt. V. t. 7. 2. An per filios DEi Gen. 6. v. 2. angeli intelligantur? Patres multi affirmant. Sed rectius p̄j & piorum filij ibi notantur. Et Iob. 1. v. 6. & c. 8. v. 7. rectius angeli intelliguntur. 3. An voce turmariorum vel exercituum rectè intelligantur? Gen. 32. v. 10. Iob. 25. v. 3. Affir: 4. Quid angeli I. Cor. II. v. 10. notent? Variè id redditur, Vt alij angelos, alij concionatores, alij maritos uxorū, alij Diabolos cum Drusio intelligant. Tutissime vel angeli sancti, vel ministri verbi intelligantur. Pluribus de eo alibi. 5. An diuos aut heroes eos vocare liceat? Proprio sensu non, sed analogico, tropico, & Metaphorico, Vt & de Christo in Natalit. t. 29. dictum. Rectius sanctos & fortes vocabimus, Vt & Scriptura loqui solet. Psal. 103. v. 20. Matt. 25. v. 31. 6. Quo sensu electi dici possint, I Tim. 5. v. 21? Non quòd in Christo vt homines ad salutem electi, non enim angelorum Mediator Christus, sed hominum, t. 67. Sed quòd nobiles, prastantes, ac egregij, qui etiam interdum electi dicuntur. Gen. 23. v. 6. Exod. 14. v. 7. Jerem. 22. v. 7. Cant. 6. v. 9. 7. Quomodo & Cur stellæ matutinæ appellentur, Iob. 38. v. 7. Iudic. 5. v. 20? Nempè quomodo etiam flamma ignis appellantur, Psal. 104. v. 7. Ob Splendorem & claritatem, puritatem, celeritatem, potestatem, & numeri multitudinē, quòd velut stella coeli exsuperent. Sic & Christus stella matutina vocatur, Apoc. 22. v. 16.

76. 8. An per 7. spiritus Apoc. 1. v. 4. Creati spiritus intelligendi, quòd in conspectu DEi esse dicantur, quod de creaturis in sacris dici solet? Vt Tob. 12. v. 15. Apoc. 8. v. 2. C. II. v. 16. Non, Sed Spiritum s. intelligi, & phrasin istam non obesse, in Pentecostal. t. 62. docui. 9. An per Michælem Apo.

12. v. 7. Christus intelligendus, an potius Archangelus creatus? *Varia hic sententia.* V. t. 61. Napeirus absurde spiritum S. intelligit. Multi Christum intelligunt, Vt Ribera, Alcasar, Lapide, Pareus, Lutherani pleriq; Rectius Archangelus Michaël intelligitur, pro fidelibus in Ecclesiâ cum suis angelis contra Sathana furores depugnans. Sic n. & Dan. 10. v. 13. 14. tanquam primarius angelorum introducitur: & socios ac adiutores habet angelos, cum quibus pugnet, quod nusquam Christo tribuitur, qui solus pugnavit, Esa. 63. v. 3. Imò adjuvari & confirmari ab alijs angelis in pugna dicitur, Dan. 12. v. 1. Quod etiam de Christo non: Nec in Ecclesiâ Christus ipse contra Sathanam in N. T. post ascensionem pugnare dicitur, sed fideles sub Christo adversus eum, Ephes. 6. v. 12. Christus contere caput serpentis & opera diaboli dicitur, Gen. 3. 1. Joh. 3. Et pro Christo ac in eo hac pugna ab angelis & fidelibus exercetur, v. 10. 11. Non ergo Christus ipse pugnans. Dan. 12 v. 1. commodius Christus intelligatur. 11. An angelus percussor in Ægypto, Exod. 12. Psal: 78. v. 50. Hierosolymis, 2. Sam: 24. v. 16. Et in exercitu Sanherib, 2. Reg. 19. v. 35: bonus, an malus fuerit? Ex utroq; genere esse potuit. Nam & bonis interdum Deus ad puniendum utitur, Gen: 19. v. 11. Luc. 1. v. 20. Et angelum 2. Sam: 24. bonum fuisse ex omnibus textus circumstantijs patet. Percussorem tamen in Ægypto inter malos referri ex Psal: 78. v. 50. patet. Conf. t. 62.

77. 12. Quid dispositiones angelorum Act. 7. v. 53. Gal. 3. v. 19. notent? Ordines exercituum coelestium, angelorum, inter quos & quibus presentibus, ministrantibus, ac spectantibus lex à Deo est lata. Non quòd per eos aut eorum ministerium lata sit, cum à Deo ipso immediate lata, Exod. 20. v. 1. 22. Et Tò per interdum idem ac in & inter significat, 2. Tim. 2. v. 2. Rom.

4. v. 11. Gal. 4. v. 13. Sed quod per angelos, h. e. inter eos & eorum agmina lex à Deo ordinata & promulgata sit, Gal. 3. v. c. l. 13. Historia Michaëlis cū Sathanā altercantis lud. v. 9. an uspiā scripta? Expresse nuppiam. Quomodo nec alia, ut Hose. 10. v. 14. Luc. 13. v. 4. Act. 5. v. 36. 37. 2. Tim. 3. v. 8. Obscure tamen insinuata, & vestigium quoddam eius Deut. 34. v. 6. est. Ac varias altercationis causas Patres interdum proferunt, Vt Oecumenius, Origenes, Clemens, Abulensis, alijq; Sed cū vix certi quid, tutius ambigitur, quam de incertis definitur. 14. An vir Iosue apparens angelus Michaël fuerit, Ios. 5. v. 13. analius? Ita Serarius putat inc. 5. Ios. q. 40. 41. & 45. ex falsā hypothesi, quod Deus ipse nunquam in V. T. apparuerit. Rectius Christus intelligitur in V. T. sepius representatus, eiq; titulus iste, princeps militie Iehova, v. 14. rectius comperit. Dan. 12. v. 1. V. t. 76. Ac sic Patres communiter sentiunt, Vt Clemens, Origenes, Irenæus, Justinus, Hilarius, alijq; Vt alibi pluribus. 15. An mali angeli ministri DEI dici possint? Altingus not. ad. disp. D. Behm de Cælo, q. 3. lit. e. negat. Sed distinctis distinguendis omnino ita vocari possunt. V. t. 57. 16. Festum Michaelis an in honorem angeli creati, an increati, institutum sit? Proprie in honorem Dei & Christi, ac memoriam angeli & beneficiorum per angelos à Deo nobis exhibitorum est institutum, t. 1. Quomodo festa in honorem Dei, sed ad memorias Sanctorum & gestorum ab illis, institui solent, Vt alibi docetur, & Papistæ quidam consentiunt, Vt Innocentius 3. Durandus, Erasmus, Pazmanus, Bellarminus, Contzenius, alijq; Vt l. 2. d. simpl. fid. c. 4. t. 18. tradam. 17. Michaëlis festum quando & à quo institutum? Varia de hoc feruntur. Ajunt, Michaëlem Sipontinis in monte Gargano 8. Id. May contra Neopolitanos victoriam obtinuisse,



tinuisse, ibidem templum adificasse, & quotannis inuisere, Inde  
 festum institutum 3. Cal. Oct. & dedicationem appellatum. Festi  
 origo debetur Felici Romano Pontifici circa ann. Chr. 480. Vt Petr.  
 de Natalibus l. 4. Catal. Sanctior. c. 140. Et l. 8. c. 130. Et  
 Lombardica historia c. 140. tradunt. Quanquam alij Gela-  
 sio Papæ ad ann. 493. idem tribuunt, & bellum non inter Si-  
 pontinos & Neapolitanos, sed Odoacrem & Theodoricum vige-  
 nisse, nec alio privato Italiam tum flagrasse, ac Sipontinos Theodo-  
 rico se dedidisse, quam ob rem ab Odoacre vexatos esse, ex Sigeber-  
 to & aliis narrant, Vt Baronius T. 6. Ann. sub annum 493. n.  
 43. Res authoritatibus nixa est, nec in Veteribus istis historijs per-  
 petua apud Scriptores certitudo inveniri potest. Hæc etiam de  
 Michaëlibus ac Angelorum naturâ, totoq; præcipuorum  
 per annum festorum decursu, in laudem gloriosæ DEi  
 gratia per angelos nos custodientis, disceptata  
 sufficiant.

## GLORIA IN EXCELSIS DEO.



13

14

15

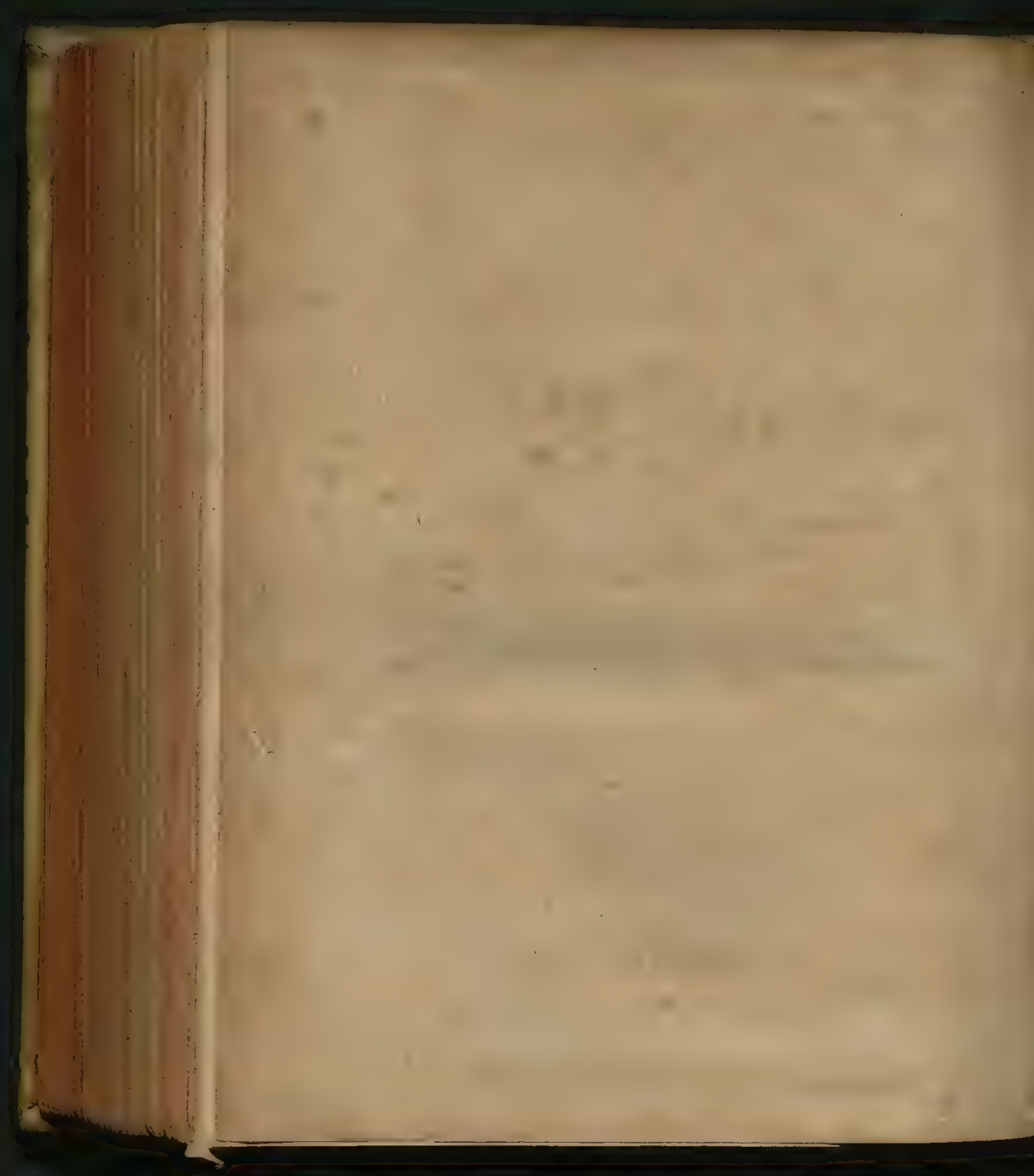
16

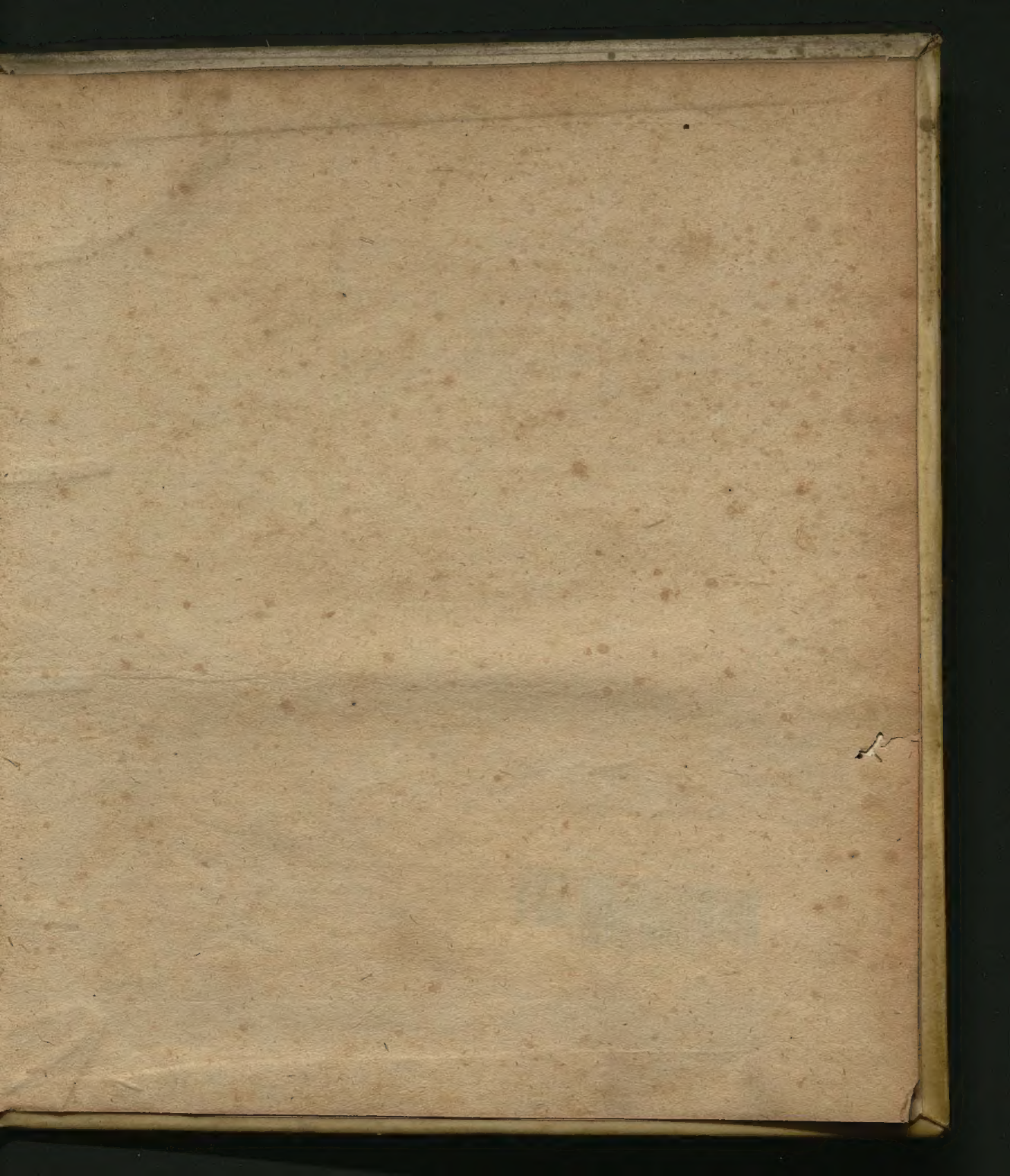
17

18

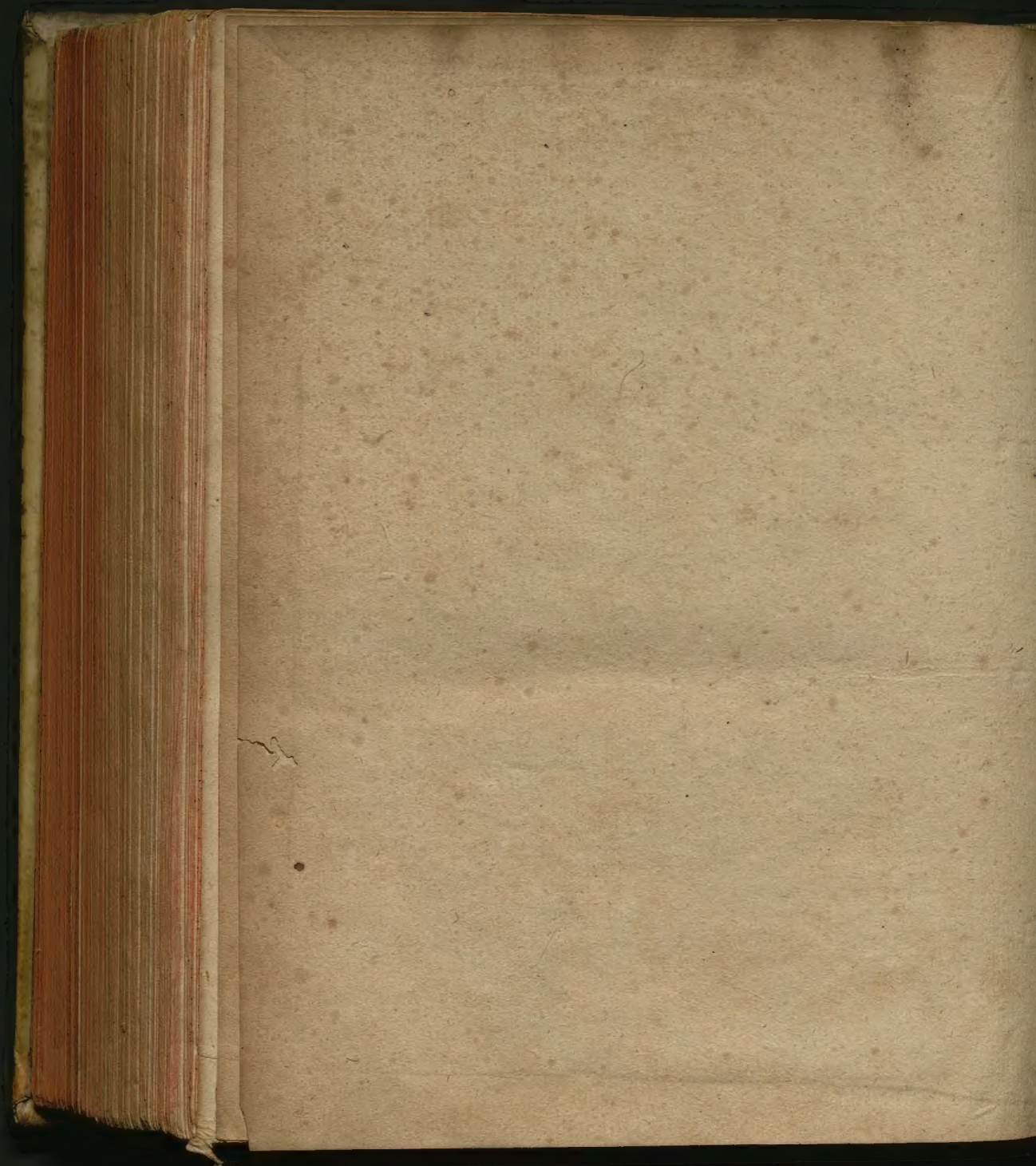














Biblioteka Jagiellońska



stdr0019245

